



מועצת עיר החמש-עשרה - ישיבה שלא מן המניין מס' 11

מיום . 17.10.04

פרוטוקול מס' - 253

ה"ה חברי המועצה:

מוטי ששון ראש העיר

אילן לוי חבר מועצת העיר

איסרס אהרון חבר מועצת העיר

אלי נעים חבר מועצת העיר

גדי וקס חבר מועצת העיר

דוד שלום חבר מועצת העיר

דקלה צדוק חברת מועצת העיר

חיים סברלי חבר מועצת העיר

יאיר טאו חבר מועצת העיר

יהודה קהתי חבר מועצת העיר

יואל ישורון חבר מועצת העיר

יוליה מלינובסקי חברת מועצת העיר

יוסף כהן חבר מועצת העיר

יעקב בבלי חבר מועצת העיר

ישעיהו נוראל חבר מועצת העיר

מיכאל לויט חבר מועצת העיר

משה רינת חבר מועצת העיר

ניסן זכריה חברת מועצת העיר

נסים זאב חי חבר מועצת העיר

עמוס ברנס חבר מועצת העיר

עמוס ירושלמי חבר מועצת העיר

רועי כהן חבר מועצת העיר

מיקי שמריהו חבר מועצת העיר

נעדרו:

שמואל ברטנשטיין חבר מועצת העיר

שרון אביגד חברת מועצת העיר

כ"ב נוכחים

עו"ד ליפא י. קמינר היועץ המשפטי

בנימין יהונתן מבקר העירייה

על סדר היום

1. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002.
2. אישור דו"ח מבקר המדינה לשנת 2003 וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2003.

ריכוז החלטות מישיבת מועצת העיר שלא מן המניין מס' 11 מיום

17.10.04

פרוטוקול מס' 253

1. מועצת העיר מחליטה לאשר את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002
2. מועצת העיר מחליטה לאשר את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2003, וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר המדינה לשנת 2003.

מוטי ששון : אני פותח את הישיבה שלא מן המניין מס' 11. על סדר היום : 1. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002 ; 2. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2003 וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2003.

חיים זברלו : לא הגישו לנו את ההמלצות של הוועדה. רק עכשיו הגישו. בוודאי שלא ייתכן לקיים את הישיבה היום, ולא קיבלנו את הנייר- אני רוצה שיהיה כתוב בפרוטוקול גם, שנותנים לנו את זה בדקה ה-90. פה מסתירים דברים, אני חושב, במקום לתת תשובות.

מוטי ששון : הכל מופיע בדו"ח.

חיים זברלו : לא מופיע בדו"ח, אבל היית צריך לשלוח את זה מזמן, את הדו"ח הזה. לפני הישיבה – הגיע זמן שתהיה ישיבה מן המניין.

בנימין יהונתן : היתה טעות בסיכומים של-

חיים זברלו : אני לא יודע אם זה טעות, או זה דבר שנעשה או מתום לב או- (מדברים יחד)

מוטי ששון : אני מבקש לאפשר למבקר לומר את דבריו.

בנימין יהונתן : בטעות של המזכירות, זה לא נשלח בדואר. בכל אופן, יו"ר הישיבה גם נמצא,

הוא- (מדברים יחד)

יש הבדל אחד בלבד בין הדו"ח שלי, לבין ההמלצות של הוועדה – ואת

ההבדל הזה אני גם מציג.

חיים זברלו : לא קיבלנו בכלל.

דובר : קודם כל קיבלו, כי מופיע בדו"ח עצמו. בחוברת עצמה.

בנימין יהונתן : בדו"ח עצמו מופיעות כל ההמלצות.

חיים זברלו : המלצות של מי?

מוטי ששון : של וועדת הביקורת.

חיים זברלו : לא קיבלנו. היום אני הייתי אצלו, הוא אמר לי 'קיבלתם', אני הוכחתי לו

שלא קיבלנו, ואז- לא הייתי מדבר, אם זה לא היה עולה על סדר היום בכלל.

אבל מה, מסתירים דברים?

בנימין יהונתן : הוועדה לענייני ביקורת קיבלה את כל ההמלצות (מדובר באיזה 50-60

המלצות), ורק בהמלצה אחת יש שוני ואותה אני גם אפרט.

חיים זברלו: בסדר, מאיפה אנחנו צריכים לדעת שרק בהחלטה אחת יש שוני?

בנימין יהונתן: רק באחת.

חיים זברלו: אתה אומר, אבל אנחנו לא צריכים לדעת מקודם? אנחנו עובדים על החומר,

רוצים לדעת מה הולך.

לא עיינו בזה. ישר- זה כמו שהולכים לבקש חומר, לא נותנים לנו. אני חושב

שזה פה סיבות- (מדברים יחד)

מוטי ששון: אני מקבל את ההערה שלו. אם אתם רוצים לעיין, בבקשה. (מדברים יחד)

1. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002.

מוטי ששון: אני קודם כל רוצה לברך את המבקר על העבודה הטובה שהוא עשה

בביקורת, לגבי היחידות השונות. אנחנו בהחלט רואים בהערכה, את העבודה

שעושה המבקר. אנחנו רואים בביקורת דבר שהוא בונה, ואני בהחלט מאמץ

את כל ההמלצות של וועדת הביקורת ואת כל הדו"ח של מבקר העירייה –

תוך הנחיות לכל היחידות השונות בעירייה, ואני גם משבח את העובדים על

שיתוף הפעולה ועל כך שתוך כדי הדו"ח, גם השינויים השונים תוקנו בחלקם.

אני מניח שהדברים האלה יתוקנו גם בהמשך.

צריך להבין שהמערכת הזאת מבצעת עשרות מיליוני פעולות בשנה. יש

עשרות אלפי נהלים בכל נקודת זמן, בכל עמדה של עבודה. מטבע הדברים

יהיו דברים שטעונום שיפור ותיקון, ואנחנו נעשה את זה גם בהמשך.

אני מודה למבקר ואני מעביר את רשות הדיבור למבקר העירייה.

בנימין יהונתן: אני מציע שנתחיל לפי סדר היום, בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2002 ואח"כ

אני אמשיך ל-2003.

הביקורת הראשונה בדו"ח המבקר לשנת 2002, היא בנושא של מינהל

הרווחה.

מדובר במינהל גדול, מינהל רווחה בהיקף פעילות של כ-72 מיליוני ₪

הוצאות בשנה, והכנסות כ-48 מיליון ₪.

מדובר במינהל המאופיין בעבודה מאוד רגישה, המטפלת בכ-12 אלף איש

והביקורת, באמת, מבקשת לציין את שיתוף הפעולה המצויין במהלך הביקורת, עם הסמנכ"לית לרווחה.

בסה"כ, כפי שרואים בדו"ח, נמצא שההתחשבות הכספית שהיא לעצמה מאוד מורכבת – מי שישתכל בטבלאות, יראה התחשבות מאוד מאוד מורכבת. פשוט מומחים מטפלים בנושא הזה.

בדקנו אותה ומצאנו שהיא מבוצעת בצורה טובה מאוד (ועל כך אני מאוד שמח).

המימצא העיקרי, למעשה, שמצאנו בדו"ח, שבניגוד לדיעה הרווח שמשדד הרווחה מממן 75% מהיקף הפעילות והעירייה 25% - נמצא בפועל שמשדד הרווחה מממן רק 67% והעירייה מממנת יותר, כלומר 33% במקום 25%.

וזאת עפ"י מדיניות המתקצבת של העירייה, בהעסקת עובדים מעבר לתקן. בשנת 2001, כפי שרואים, היו במינהל הרווחה 13 עובדים יותר מהתקן כדי לתת שירות יותר טוב למטופלים – תקן שתוקצב ע"י משרד העבודה והרווחה. גם עלויות השכר שהעירייה משלמת לעובדי הרווחה, הן גבוהות יותר מהשכר המוכר ע"י משרד העבודה והרווחה וגם העירייה מקציבה סכומים יותר גבוהים מעבר למכסות של משרד העבודה והרווחה.

כלומר, למשרד העבודה והרווחה יש מכסות לפעולות מסויימות, והעירייה מרצונה החופשי עקב הנושא הרגיש, מוכנה אפילו לממן יותר.

לכן המלצות הביקורת פה, במינהל הרווחה, כפי שאתם רואים בדו"ח, זה בעיקר להקטין את המימון העודף העירוני על פני תקופה סבירה, בגלל הרגישות שיש במינהל הרווחה. ובאמת, רק לאחרונה כשעשינו מעקב אחרי מימצאי הביקורת עם הסמנכ"לית לרווחה, נמצא שירדנו ל-2 תקנים עודפים של עובדים סוציאליים – במקום 13 שהיה בשנות 2001 – וגם בנושא של פעילות, יש קצת ירידה ועל כך יבואו בברכה כל העוסקים בכך.

מוטי ששון: אולי במשפט מוסגר, אנחנו קיבלנו בעקבות פגישות שהיו לנו במשרד העבודה והרווחה, קיבלנו יותר תקנים. ובכך, קיבלנו יותר תקנים – הקטנו את הפער בין מה שמתקצב לבין מה שאנחנו תקצבנו.

בנימין יהונתן: מחלקת שומה זה הדו"ח השני בדו"ח 2002 – מדובר במחלקה שהיקף פעילותה מגיע לכ-350 מיליון שקל בשנה – זו הארנונה שגבינו בשנת 2002. בביקורת במחלקה נמצאו מספר ליקויים.

הליכי העבודה בנושא המדידות עם מודדים חיצוניים, דורשים שיפור בכל הקשור לתכנון, לסדרי העדיפויות של המדידות ולחישובי המדידות.

לא קיימת מערכת בקרה במחלקת שומה בנושא הזה, והעירייה גם הפסידה כ-3 מיליון ₪ מחברת החשמל, בשל אי גביה בפועל וכן בשל טעות בתעריף הארנונה.

גם לא קיימת זרימה שוטפת של מידע ונתונים בין מחלקות העירייה השונות. הביקורת כאן מאמינה, ששיתוף הפעולה שזכתה מגיזבר העירייה וממנהלת אגף ההכנסות, ואימוץ ההמלצות – יש בדו"ח 18 המלצות – יש בו כדי להעמיק את הכנסות העירייה, תוך שילוב מערכות הבקרה המתאימות, למערכת הענפה והחשובה הזאת.

זה במחלקת שומה.

תיאטרון חולון – זה הדו"ח השלישי. מדובר בחברה עירונית אשר היקפי פעילותה הולכים ומתרחבים מדי שנה.

כפי שניתן לראות בדו"ח שנערך בשנת 2002 בתיאטרון חולון, נמצאו ליקויים רבים בתחומי הניהול והתפעול, והיעדר בולט של נהלים חשובים כתובים לתפעול החברה. חלק מן הליקויים אף בשנת 2003 הועברו לבדיקת משטרת ישראל, ולכן אין זה המקום לפרט מעבר לרשום בדו"ח.

הביקורת מאמינה שאימוץ 25 המלצותיה בדו"ח, ישפר את תהליכי הניהול והעבודה בתיאטרון, בדגש על מינוי מנהל כספים ומבקר פנימי.

מעקב אחרי תיקוני מימצאי הביקורת, יפורסם בדו"ח המבקר לשנת 2004.

עד לחודש הבא, מנכ"ל התיאטרון אמור להביא לי רשימה מפורטת אם תוקנו כל הליקויים. הביקורת, כמובן, גם תבדוק את זה ובדו"ח של שנת 2004 שיוגש בשנה הבאה, יהיה פירוט האם הליקויים תוקנו או לא תוקנו.

זה הדו"ח לשנת 2002.

- מוטי ששון: מישהו רוצה להתייחס?
- חיים זברלו: אני רוצה לדעת מה בוצע בנדון, בחקירת המשטרה?
- בנימין יהונתן: אינני יודע. אני יודע שהוגשו תלונות, יש לי את האישור שהוגשו תלונות למשטרה. בפועל, מה שקרה, אינני יודע כי גם לא מיידעים אותי בנושא.
- חיים זברלו: מי צריך ליידע אותך?
- בנימין יהונתן: מי שהגיש את התלונה. הגיש את התלונה חבר דירקטוריון של התיאטרון.
- מוטי ששון: נכון להיום, עוד לא קיבלנו שום מידע מה נעשה בנושא של החקירה. הם יעדכנו אותנו כשיהיה להם מימצאים.
- חיים זברלו: לא הוסקו מסקנות כלפי האנשים שפעלו ב-
- מוטי ששון: זה בחקירה. **(מדברים יחד)**
- חיים זברלו: הם עובדים באותו מקום. עברו שלוש שנים מאז- **(מדברים יחד)**
- דובר: אפשר לדעת מה השם של האיש שהגיש את התלונה?
- מוטי ששון: חבר דירקטוריון דני פדר הגיש תלונה במשטרה בשם הדירקטוריון, כנגד היעלמותם של כספים. היו מספר פעמים שכספים נעלמו, הוריתי לתיאטרון ולחבר מועצת המנהלים לגשת למשטרה.
- מי שאחראי על נושא הכספים מבחינת הדירקטוריון, זה דני פדר. הוא ניגש למשטרה, הגיש תלונה במשטרה. המשטרה בודקת. כאשר יהיו לה מימצאים היא תפרסם אותם.
- חיים זברלו: אבל זה חוזר על עצמו הרבה פעמים. זו לא פעם ראשונה.
- מוטי, אולי אתה ראש עיר עסוק מאוד בצרכי העיר. אולי בחברות הכלכליות אין לך זמן ואתה לא מנהל את זה כמו שצריך, ואז נהיים הפאקים האלה.
- אני חושב שצריך, אולי, לשנות את הדברים שם. **(מדברים יחד)**
- אלי נעים: אומר לך ראש העיר ששלחו מישהו לבדוק את התלונה. מה אתה רוצה עוד?
- חיים זברלו: לא יצא מזה שום דבר. אפשר להשעות **(מדברים יחד)**
- זאב ניסים: אלי, זה סדרה של מקרים. אילו היו נוהגים נכון, מיד אחרי המקרה הראשון היו צריכים לערב את המשטרה ולא להמתין ל- אתה יודע מה? אי אפשר לספור אפילו מרוב מקרים. מה זה? אני שואל אותו מתי הגישו את התלונה,

אין תאריך כאן. למה? כי כנראה הגישו שנתיים אחרי.

חיים זברלו: יהודה, אני שואל גם אם האנשים האלה הושעו בינתיים מהעבודה, עד שתסתיים בדיקת המשטרה. (מדברים יחד)

רועי כהן: קודם כל אני רוצה להתייחס לשאלה הראשונה שעולה מזה. אנחנו נמצאים עכשיו בסוף 2004, ואני לא מבין למה אף אחד לא שם לב שהדו"ח הזה של שנת 2002 מגיע אלינו בסוף 2004.

האם זה נוהל תקין והאם זה מינהל תקין של עירייה? אני שואל את מבקר העירייה, שההמלצות- גם, עוד אתה אומר שהוא יגיש לי רק בחודש הבא – אם הוא בכלל- לפי מיטב ידיעתי, בחוק מבקר העירייה, צריך להיות תוך שבעה חודשים אחרי, דו"ח ביצוע של ההמלצות. האם נעשה הביצוע- אתה אומר לי עכשיו, שבדיעבד, בעוד חודש מנכ"ל התיאטרון יואיל בטובו לתת לך את הליקויים- קודם כל זה עבירה על החוק.

עכשיו, בכלל, אני רוצה התייחסות ממך, איך ייתכן שדו"ח שנת 2002 מגיע לדיון בסוף אוקטובר 2004?

דבר נוסף: למיטב ידיעתי ולאחר שיחה גם איתך, לא מונה מבקר פנים בתיאטרון חולון. יש פה רמיסה גם של ההמלצות שלך, ואני רוצה לדעת מה אתה הולך לעשות בנדון.

דבר נוסף, האם נעשו כל הפעולות שנדרשו, כדי לתקן את הליקויים החמורים כולל דו"ח ביצוע של מי שהתייחס אליו הליקויים, כולל מינהל הרווחה, כולל השומה. אני רוצה דו"ח ביצוע של כל אחראי מחלקה.

זה לא ייתכן שהביקורת רק תהיה בשביל למלא את הנייר, ובלי התייחסות מסויימת של מנהל האגף למימצאי הביקורת.

אני בראש ובראשונה, דורש ממך כמבקר, דו"ח ביצוע של כל מנהל אגף לגבי הליקויים שלו.

יואל ישורון: האמת, מי שמעין גם בדו"ח של 2002 וגם ב-2003, רואה שם איזה קו אחד שהוא קו רציף ומין הגיוני כזה, כפי שעולה מהדו"ח, של ניהול כושל של החברות העירוניות שאתה, כראש העיר עומד בראשן. מדובר גם בחברה

לתיאטרון וגם בחברה 'החברה לבילוי ובידור.

למעשה חוסר שליטה כמעט מוחלט, במה שנעשה בדירקטוריון, הדו"ח שמדבר על תיאטרון חולון, הוא דו"ח חמור ביותר. העובדה שהוא הגיע למשטרה זה רק אולי קצה הקרחון של החריפות של הדברים. אבל אתה כיו"ר הדירקטוריון, לא יכול לנקות את עצמך ולהוציא את עצמך מהדברים המתרחשים בתוך תיאטרון חולון. אם המשטרה לא הגישה מימצאים עד היום, אתה כיו"ר הדירקטוריון וכראש רשות, כאמון על הנושא של מינהל תקין – אתה היית צריך לבדוק דרך רשויות החוק איך מתקדמת החקירה, לאיזה שלבים היא הגיעה.

זה בנוסף להערות של יתר החברים. הדו"ח הזה הוגש לך במרץ 2003. עפ"י הפקודה הדבר הזה היה צריך להיות מונח בחודש אוקטובר או בסוף אוקטובר על שולחן המועצה. אבל נגיד שהיו בחירות. קצת אחרי זה.

זה אולי אחד הסממנים של היחס שלך לדו"ח הביקורת, על אף המכתבים והנאום שלך, על החשיבות של יישום הדו"ח. דבר אחד בולט לחלוטין, שלו היית מאמץ מינוי של מבקר פנים, כמו שעושה כל חברה רצינית – בטח חברה בסדר גודל ציבורי כזה, אני מניח - גם ראש מינהל כספים וגם מבקר פנים – התופעות האלה לא היו מתרחשות.

אני לפעמים יכול לקבל חלק מהסברים של מנהלים שאומרים שמחוסר כ"א אף על פי שזה הסבר קצת דחוק, יש בעיות בניהול השוטף או בפיקוח והבקרה.

על הפיקוח והבקרה, אתה כיו"ר דירקטוריון, אחראי בראש ובראשונה. אי אפשר להטיל את זה על אף אחד חוץ ממך, או בוודאי לא שאתה פחות מהם. ככה שאתה מסתכל על החברות העירוניות, גם החברה לבילוי ובידור וגם התיאטרון, הן מנוהלות כמו חנות מכולת ולא כארגון ציבורי גדול.

דווקא הפעילות של החברות האלה גדלה באופן רציני, בשל תהליך ההפרטה שמתנהל בעיר וזה דווקא מחייב את העירייה ואותך כיו"ר הדירקטוריון, לחזק, לחשל את כל הליך הבקרה ואת כל גופי הבקרה.

עכשיו, למנות מבקר פנים אתה לא היית צריך את הדו"ח. לא היית צריך לחכות עד היום, להביא את זה למליאת המועצה למנות מבקר פנים. זה הדבר המינימלי.

אני לא מצפה שכל עובד בתיאטרון, יבצע את פעולת הפיקוח. זה צריך להיות מבקר פנים שהוא בלתי תלוי, או מנהל כספים שמתעסק בנושא הכספי, בנוסף לזה, כדי לפקח.

אז הנסיון שלך לטאטא את זה, לשבח פה ושם את המבקר, זה עדיין נסיון למסמס את המסקנות החמורות של הדו"ח.

יחד עם זאת, אני בהחלט מקבל את דברי המבקר על מינהל הרווחה דווקא, שעובד למעשה בתנאים- למעשה תת-תנאים, גם ביחס לכ"א, גם ביחס למשכורות העלובות של העובדים באגף הרווחה, ועם מצבת כ"א הזו-

דובר: יואל, הלוואי שמהנדס עיר בחולון ירוויח מה שעובדת סוציאלית מרוויחה. מה אתה מדבר?

יואל ישורון: ועם זאת, צריך לציין את העובדה הזו.

כך גם לגבי מינהל השומה – רישוי עסקים הכוונה, אבל זה בדו"ח 2003 ולזה אני אתייחס אח"כ.

אני מצטרף להמלצות לאמץ א. את כל הסעיפים בדו"ח. אני מניח שיו"ר וועדת ביקורת, ניסן, יתייחס גם בצד הפרקטי למתן זמן, היקף של זמן שבו המועצה תאכוף עליך, כראש הדירקטוריון וכראש הרשות, למנות מבקר פנים ומנהל כספים.

עמוס ירושלמי: אני רוצה להתייחס לדו"ח 2002, בנושא הרווחה.

אני ההיפך, אני נהנה שעובדת סוציאלית – ואני יודע שהם עובדים קשה – ומזכירה, מקבלת משכורת גבוהה. אני ממש שמח בשבילם. אבל, ברגע שעובדת סוציאלית מקבלת, בוא נגיד, בממוצע 50% תוספת דרך ראש העיר, אז בעצם מה שקורה, שמי שנפגע מזה זה המסכנים. המשפחות הנזקקות שלהן לא מגיע ולא נשאר שום דבר.

עכשיו, אני חושב שעם כל הכבוד, אני רק רוצה לסבר לכם את האוזן שעובדת

סוציאלית מרוויחה בסביבות 12-13 אלף שקל, ולא במשרה מלאה.

עכשיו, מהנדס עיר בחולון – מהנדס, מרוויח היום בסביבות 8,000 שקל ברוטו.

זאת אומרת, אני לא בא עכשיו לסדר משכורות לאנשים פה, אבל תדע שמי שנפגע זה האדם הקטן. ויותר מזה, בדו"ח מלפני שנה, הוצאה לנפש בחולון, הגענו ל-400 ומשהו שקל לנפש, שזה הכי נמוך בארץ. בו בזמן שבת"א זה 800 ומשהו שקל. זאת אומרת, 100% יותר ת"א מאשר חולון. כלומר, כל הטיפול בנושא החברתי, מזניחים אותו.

מעבר לזה שהבניין, שיש הרבה הוצאות עליו, הבניין היפה הזה שהוא נראה מאוד מאוד מפואר, יש הוצאות גדולות ואני חושב שצריך לתת את הדעת על זה, ואת יתר הכספים שמגיעים לאלה שצריך לעזור להם, אני חושב שזה צריך להגיע אליהם ולא למשכורות הגבוהות של העובדים הסוציאליים שאני בעד זה שהם יקבלו, אבל לא בדרך הזו שיפגעו בחלשים. תודה.

זכריה ניסן: צריכים להבין שוועדת הביקורת הנוכחית, לא התייחסה ולא דנה בדו"ח 2002 מהטעם הפשוט, זה אמור היה להתבצע בקדנציה הקודמת וזה לא נעשה, ובאופן כללי כל מי שקרא את הדו"ח גם אנחנו קראנו, חברי הוועדה, אני קודם כל חייב לציין את המבקר על העבודה באמת, הגדולה, והרצון – גם עבודה מקצועית, אבל גם הרצון וגם הנכונות לבוא לקראת החברים בכל שעה ובכל רגע.

גם, כמובן, תודה ליועץ המשפטי שהיה שותף, וכמובן חברי הוועדה שהתכנסו מספר פעמים שבאמת, הדיונים התנהלו בצורה עניינית, בצורה תרבותית, ללא הבדל דת גזע ולאום, אופוזיציה וקואליציה.

אני לא רוצה להיכנס לדו"ח 2002, מהטעם הפשוט, החברים התייחסו למימצאים החמורים. אני מקווה שהמימצאים יתוקנו, למרות שבפועל הדברים לא נעשו. כלומר, איך אפשר לתקן אם לא נעשים דברים? וזו שאלה שצריך להפנות לראש העירייה שהוא אמור, בהחלט לפעול בתחום הזה.

זה נושא שהוא- יש לי הרגשה לא נעימה, כי כשאתה מסתכל על הדו"ח של

2003 ואתה בודק חברה עירונית נוספת, אז אתה מגלה איזושהי התנהלות של חצי הפרטה-חצי לא הפרטה.

מצד אחד הלכו על הפרטה – אני מתנגד גמור להפרטה, כי אני חושב שהפרטה תפקידה להשחית את כל המרקם הקהילתי, אבל זה כבר מדיניות עירונית. מצד אחד זה מופרט, ומצד שני זה לא מופרט. אם זה מופרט, אז חלים עליה כללים של מערכת מכבדת את עצמה, ואני חושב שבחברה פרטית אם נעשים מעשים שנעשו בתיאטרון, אני חושב שמעבר להגשת תלונה במשטרה - שדרך אגב המשטרה סיימה את חקירתה, והיא גם לא יכולה למצוא שום מימצאים, דרך אגב – התמונה שהוגשה לדעתי היא תמונת סרק, רק כדי לספק תשובות למי שישאל שאלות בעתיד. המשטרה סיימה את עבודתה ובני גם יודע את זה, וחשוב שחברי המועצה גם ידעו את זה.

בנימין יהונתן: לא, אני לא יודע שהיא סיימה.

עמוס ירושלמי: אז אני אומר לך בני, שמשטרת ישראל לא מצאה שום מימצאים, החקירה הסתיימה והתיק נסגר.

בנימין יהונתן: יש לך אישור מוסמך שאתה אומר את זה?

עמוס ירושלמי: יש אישור. בהחלט יש אישור. אבל זה לא העניין, העניין הוא אחר לגמרי.

חיים זברלו: מה היא יכולה למצוא?

עמוס ירושלמי: זה נעשה לפני הרבה מאוד זמן, זה לא חשוב כבר.

העניין הוא שב-11.3.2003 התכנסה המועצה ואישרה- מועצת העיר שחלק

מהאנשים שיושבים פה, הם חברים – אישרה תקן נוסף ללשכת המבקר. הלא

כולם משבחים ומהללים את המבקר- הלא איך מבקר לבד-

דוברת: המליצה.

עמוס ירושלמי: המליצה, אישרה – זה לא משנה. אני לא יושבתי במועצה הקודמת, לא

היתה לי את הזכות. אבל אני אומר שהמועצה אישרה תקן נוסף למבקר, ורק

לשם המחשה – בעיריית בת-ים יש חמישה עובדים בלשכת המבקר. בעיריית-

דובר: שם הכל בלגן. תגיד לי, מה אתה משווה? (מדברים יחד) אתה יודע מה

השאיפה שלנו? שלא יהיה מבקר, שהכל יפעל נכון. (מדברים יחד)

עמוס ירושלמי: ההמלצה שאישרתם במועצה הקודמת, אולי אתם לא מבינים, היא במסגרת דו"ח מבקר המדינה. זה לא המלצה מקרית. הלא אישרתם את המלצת מבקר המדינה שצריך להוסיף תקן, שלא מומש וזה חבל. אותו דבר לגבי תיאטרון חולון. המבקר הפנימי היה צריך להתמנות- אני יודע שמונתה חברה חיצונית שתפקידה לבדוק את הניהול הכספי, אבל מבקר פנימי זה לא בדיוק חברה חיצונית.

והדבר הנוסף שאני רוצה להתייחס אליו במסגרת הדו"ח הקודם, זה הנושא של השכר של המבקר. ויש פה דבר שלדעתי צריך לפתור אותו, ומה הפתרון? מבקר העירייה מקבל שכר עפ"י החלטת מנכ"ל משרד הפנים והממונה על השכר. השכר שנקבע למבקר הוא 90% משכר מנכ"לים.

כיום, בפועל, מקבל המבקר אני מצטער שאני עושה את זה בפורום הזה והמבקר נמצא פה, אבל העניין הזה צריך להיפתר, לדעתי, מבקר העירייה מקבל כרגע 85% משכר מנכ"לים, פחות מ-5% (מדברים יחד)

אני מבקש מהמועצה הנכבדה, קודם כל לאשר- לאשר את ההחלטה שאישרתם בקדנציה הקודמת להוספת תקן. ודבר שני, צריך להשוות את שכר המבקר לשכר המבקרים בארץ. אסור שהשכר יהיה בהשפעה של אחד מהגורמים שמנהלים את הרשות או אפילו ראש עיר. כלומר, שכר המבקר צריך להיות בהתאם לתקנה. ואני מבקש שהעוולה הזאת תתוקן ושהמועצה תורה לראש העירייה לבצע את זה, או למנכ"ל העירייה (למי שצריך לבצע את זה).

אסור ששכר המבקר יהיה תלוי ברצונו הטוב של ראש עירייה, וזה צריך לפתור.

מיקי שמריהו: אני רוצה להגיד באופן כללי כמה מילים.

קודם כל, אני מברך את עבודתו של המבקר ואני חושב שתפקידו של המבקר לבקר והמערכת צריכה ליישם את הביקורת.

אני גם חושב, מצד שני, שמי שלא עושה גם לא טועה. כל עוד שמישהו עושה טעויות בתום לב, אז אני חושב שבשביל זה יש מבקר ולמשל בחברה לבידור

ובילוי אני יודע שיש מבקר פנים שהוא עושה את עבודתו במקביל.
אני חושב שגם כולנו אנשים שיושבים בדירקטוריונים, צריכים גם להיות ערים. אנחנו שותפים לכל ההחלטות שמתקבלות בחברות.
אני חושב ששתי החברות עשו קפיצת דרך אדירה בעיר חולון, אם זה התיאטרון ואם זה החברה לבידור. אני חושב שהתיאטרון, עד 89' – 90', ממתי שנכנס המנכ"ל החדש, אני חושב ש- זכור לי שהרבה אנשים מהצמרת של התרבות בארץ, לא רצו להגיע לחולון. ואני חושב שפה נעשתה עבודה אדירה,

חיים זברלו: תשלם לו, הוא גם יגיע לאמריקה.

מיקי שמריהו: זברלו, אני לא הפרעתי לך. תכבד אותי. תן לי להגיד מה שאני חושב. אתה יכול להגיד שמה שאמרתי זה לא נכון,

זאב ניסים: תשלם הרבה כסף ויגיעו גם מ-

מיקי שמריהו: זה לא נכון. צריך לדעת גם לנווט את הדברים. אם אתה לא מביא מישהו עם קשרים וכישורים, אז אתה לא יכול להביא תיאטרון ואתה לא יכול להגיע למה שהגעת עד היום.

זאב ניסים: אתה נותן מיליוני שקל בשנה אז איך לא יגיעו?

מיקי שמריהו: לא נכון. תאמין לי שבחולון זה כסף קטן לעומת מה שמשקיעים בגבעתיים ובת"א ובר"ג.

זאב ניסים: רק הפרסומת שעושים ברדיו, עולה כל כך הרבה כסף,

מיקי שמריהו: זה מעט מאוד מה שעושים בחולון. תאמין לי שזה מעט.

וכנ"ל לגבי החברה לבידור שאני דירקטור בה, ואני רוצה לומר לכם שנעשית עבודה אדירה בחברה לבידור.

אני רוצה לומר לכם איפה התחילה החברה לבידור. ואיפה היא נמצאת היום. ומושקעת שם עבודה אדירה, אם יש ליקויים אז יש ליקויים, צריך לתקן אותם. אין ספק. אני לא זה, אבל אני אומר שגם צריך להודות שנעשית עבודה אדירה במערכת. ואני מודיע לכם, עם מספר מצומצם של עובדים – לפחות מה שאני יודע בחברה לבידור, אם תראו איזה צוות קטן מנהל את כל

העסק שם, עם עובדים זמניים בעונה הבוערת, ככה ש- ביקורת זה דבר חיובי אבל גם צריך לומר מילה טובה על הדברים הטובים שנעשים בחברות העירוניות. תודה רבה.

יאיר טאו: תראו, אני בתור חבר מועצה וותיק, אני רוצה רק להזכיר פה לחדשים, יחסית החברות שלנו הן צעירות וחדשות.

אם אנחנו מדברים על תיאטרון חולון או על החברה לבידור, אני אומר לכם, הם היו מתחרים מסחריים שלי. יש הבדל אדיר בין החברה לפני עשר שנים, לבין החברה בחמש שנים האחרונות, וגם התיאטרון.

הבעיה היא, אני אומר לכם, שעושים- והיקף הדברים הוא גדול, עושים גם הרבה שגיאות, השאלה אם דברים נעשו בנפידה – נעשו בידיים נקיות, תוך כדי עבודה כעבודה מורכבת, או שיש דברים, נגיד, שהם לא חוקיים בעליל, שהם ידעו מראש – ותפקיד, דרך אגב, של מבקר, הרבה פעמים, זה לשם מכשול בפני עיוור וגם תוך כדי פעולה להתריע 'תראו, אתם עומדים לעשות דבר שהוא לא נהוג' וכו' וכו'.

אני חושב שהמבחן של החברות האלה ושלנו, יהיה בדו"ח הבא. ואז אפשר יהיה לראות דו"ח מול דו"ח ואפשר יהיה לשפוט: הנה מצאנו כך וכך מימצאים, מה עשיתם, איפה תיקנתם, איפה שיפרתם.

ואם החברה שיפרה ותקנה את כל הדברים, אז החברה היא בריאה, היא טובה, היא מוכנה. כך צריכים לשפוט את הדברים.

אני עברתי גם, במשך 25 שנים, עברתי אולי 6 פעמים ביקורת של מבקר הסתדרות ותמיד מצאו דברים כאלה וכאלה. השאלה היתה, מה יופיע בביקורת הבאה, מה עשיתי עם זה. האם פתרתי, האם שיפרתי, האם התוצאות העיסקיות שלי היו טובות והניהול היה טוב.

אני חושב שצריכים לתת קרדיט פה. אני מצטרף למה שמיקי אמר, ומיקי יושב שם. יש שם פעילות נהדרת, גם בתיאטרון וגם בחברה לבידור, הם ממש פרצו במאות אחוזים, הם פשוט חברה לתפארת עכשיו, ויש לה ביצועים כלכליים מצויינים. ואני מבקש שאם נבחן את הדברים, תבחנו גם לאור מה

שאמרנו פה החברים, גם מיקי וגם אני. תודה.

יוליה מלינובסקי: קודם כל אני רוצה להצטרף לעמוס, לגבי המשכורות במחלקת רווחה. שיהיו בריאים כולם, שיקבלו משכורות אבל באמת, לא על ה-50% מעל התקן מה שצריך להיות. כי צריך לבדוק מאיפה המקור לכספים האלה. עמוס, אני מצטרפת אליך ואני חושבת שצריך לבדוק את העניין הזה לגופו ולהיכנס לעומק העניין. ועל סמך מה האנשים האלה מקבלים משכורת, ה-50% תוספת. כי זה צריך להיות בסיס, נכון? לא ככה מחליטים. זה דבר ראשון.

לגבי- אני פשוט רוצה להתייחס לזה שאנחנו מדברים על דו"ח 2002. היום 2004. אז שאלה מאוד פשוטה: מה נעשה מאז? המבקר עשה את העבודה, ביקר. אנחנו מדברים עכשיו, יאיר, אני מסכימה איתך, אנחנו צריכים לבדוק שנה הבאה. אבל שאלה אליך, אם יש לך נזילה בבית וזה נוזל-נוזל-נוזל, אז לתקן עכשיו, או לחכות עוד שנה?

אז לדעתי, ברגע שדו"ח מבקר העירייה יוצא, אנחנו דנים בו, אז צריך להיות איזשהו טווח זמן שאח"כ אנחנו צריכים לדעת מה נעשה לגבי הדו"ח הזה. זה דבר שני.

ודבר שלישי, לגבי המשכורת של מבקר והעבודה שהוא עושה, נכון להיום עיריית חולון זו עירייה מאוד גדולה עם תקציב מאוד גדול, עם המון מחלקות. אז באמת אין שום סיבה וזה אפילו לא מכובד כלפינו, יאיר – שאתה במועצה הקודמת אישרת תקן נוסף למבקר העירייה, ועדיין זה לא בוצע. אז שאלה מאוד פשוטה: באיזה כוח, מה הכוח של החלטות המועצה או שאפשר לזלזל ככה בקלי קלות.

אני רוצה לשמוע את היועץ המשפטי בעניין הזה, אם מועצה הקודמת אישרה וביקשה והמליצה, אז אני רוצה לשמוע למה זה לא נעשה.

אני מצטרפת לעניין של המשכורת של מבקר, שאנחנו לא נמשיך בדרך הלא חוקית. אם עפ"י הנוהל והחלטות של האוצר הוא צריך לקבל משכורת מסויימת, זה לא בסמכותך להחליט אחרת. תודה.

זכריה ניסן: אני חושב שיאיר ומיקי יצרו תמונה, כאילו שחלילה אנחנו באנו ואמרנו שהחברות העירוניות על הפנים. גם יאיר וגם מיקי אמרו, ש-

מיקי שמריהו: לא, אמרתי שצריך להגיד גם דברים טובים.

זכריה ניסן: תפקידו של המבקר זה למצוא ליקויים ושהם יתוקנו. אני מאמין שכולם חושבים שמה שנעשה בחברות העירוניות, נעשה בצורה טובה אבל במקרה של הליקויים, יאיר, עם כל הכבוד, צריך להתייחס לליקויים ולפעמים עדיף גם אם אתה נמצא בצד השני, להיות גם קצת ישר עם עצמך, ישר עם הציבור ששלח אותך ושלח את האחרים. סה"כ מדובר על כספי ציבור, זה לא משהו פרטי שלי או שלך או של ראש העירייה.

לכן אני מבקש שבואו לא נסיט את הדיון כרגע, מתפקוד החברות ולעשות אותן טובות או לא טובות. אנחנו מדברים כרגע על ליקויים שצריך לתקן.

אילן לוי: אני רוצה להוסיף כמה מילים על הדברים של ניסן.

אני בדירקטוריון של התיאטרון כבר חמש-שש שנים. אני יכול להעיד רק על ארנון, באמת עושה עבודה קשה, בתנאים קשים, עם תקציב לא גדול. אבל יחד עם זה, אם יש ליקויים, צריך לתקן.

מוטי ששון: תודה רבה.

מי בעד אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002?

(נערכת הצבעה)

בעד - 23 ;

נגד - אין ;

נמנע - אין.

החלטה: דו"ח מבקר העירייה לשנת 2002 אושר פה אחד

2. אישור דו"ח מבקר המדינה לשנת 2003 וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני

ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2003.

מוטי ששון: חברים, אני מציע, מבקר העירייה ידבר ואח"כ יו"ר הוועדה. (מדברים יחד)

זכריה ניסן: אני אגיד את זה בקצרה. הוועדה דנה בדו"ח של 2003, היא קיימה מספר ישיבות, זימנה אנשים ובסה"כ היא קיבלה את כל המלצות המבקר, מלבד נושא אחד שבעצם היא קיבלה, אבל היא רק חיזקה את ההמלצות של המבקר וזה בנושא הביקורת באגף אחזקה ופיתוח מבני ציבור.

בנושא הזה, הוועדה החליטה להרחיב את ההמלצות של המבקר ולעשות אותן יותר ספציפיות בנושא של מכרזי המסגרת, מאחר והנושא הזה גם הופיע בדו"ח משרד הפנים שהוא כרגע לא בדיון, אבל הוא הופיע בדו"ח מספר פעמים. ומשרד הפנים התריע שכל נושא ההתנהלות בנושא של מכרזי המסגרת הוא לא בהתאם לנוהל והוועדה המליצה ש- (בעמ' 4) יהיה כתוב ככה: "בהמלצה מס' 7 בדו"ח, יש לרשום כי הוועדה לענייני ביקורת, ממליצה למועצת העירייה שהסכום הכספי שמעליו על העירייה לצאת במכרז פומבי חיצוני, נפרד ממכרז המסגרת, יהיה הסכום המכסימאלי המותר למכרזי זוטא, דהיינו 577,100 שקלים לא כולל מע"מ, וזה עפ"י חוזר מנכ"ל."

מה שאמרו חברי וועדת המכרזים, זה לא מעניין. זה החוק, ואם המועצה לא תרצה לקבל- לא תקבל את זה.

מיקי שמריהו: אם זה החוק, זה החוק.

בנימין יהונתן: דו"ח מבקר העירייה לשנת 2003. נתחיל במחלקת רישוי עסקים – בשנת 2003 בוצעה ביקורת מאוד מקיפה במחלקת רישוי עסקים, שכללה בדיקת תהליכי עבודה במסגרת מדגם אקראי בתיקיה של רישוי עסקים, וכן נבדקו גם מספר קטיגוריות ספציפיות.

מימצאי ביקורת רישוי עסקים מעלים, כי 44% מהעסקים פועלים ללא רשיון. כלומר 56% כן עם רשיון ו-44% ללא רשיון. מרביתם מצויים באיזור התעשייה, וזאת בעיקר בשל בעיות הקשורות ברישוי בניה, דרישות משרד הבריאות, איכות הסביבה, כיבוי אש ועוד.

יש לציין, כי עסקים אלה כולם למעשה נמצאים בתהליכי רישוי או בהליכים משפטיים הנמשכים, לעיתים, תקופות ארוכות מאוד.

בקטיגוריות הספציפיות שנבדקו, נמצא כי רוב העסקים פועלים ללא רישון עסק, ובהם עסקים מעל 500 מ' – יש הרבה עסקים כאלה: תחנות המוניות, כל אולמות השמחה שנבדקו, כמעט כל מקוות הטהרה וחלק מאולמות הספורט של החברות העירוניות.

בחלקם יש לציין בשנת 2004, חלקם תוקנו ויש מגמה להמשיך בכך.

יש לציין שמנהלת המחלקה לרישוי עסקים אשר שיתפה פעולה במהלך הדו"ח, הביעה רצון ונכונות לאמץ את כל המלצות הביקורת ושיפור הליכי העבודה.

נושא הביקורת באגף אחזקה ופיתוח מבני ציבור. הביקורת בדקה מדגמית מספר פרויקטים גדולים וכן עבודות אחזקה שוטפות רבות, וזכתה לשיתוף פעולה מסמנכ"ל תשתיות וממנהל האגף.

בתחום האחזקה השוטפת נמצא כי אין באגף מעקב אחר השימוש בחומרים לאחזקה. לא נערכות ספירות מלאי במחסניה ולא מתבצעת בקרה אחר פירוקים והחזרת ציוד.

בתחום הפעלת הקבלנים החיצוניים, קיים צורך בהכנת נהלים כתובים שידונו באילו פרויקטים ומאיזה סכום על העירייה לצאת למכרז פומבי חיצוני נפרד ממכרז המסגרת, וכן שידרגו את אופן שיטת המדידה.

יש לציין לזכות האגף, כי בחלוקת העבודה בין הקבלנים, נמצא שיפור רב מאוד בחלוקה שיויונית במכרז של שנת 1999 לעומת 1995, ובתחום בדיקת החשבונות של הקבלנים הגדולים לא נמצאו ליקויים.

זה המקום לציין כי הוועדה לענייני ביקורת – מה שיו"ר הוועדה אמר – החליטה להוסיף, בהמלצתה למועצת העיר, כי מעל הסכום המקסימאלי המותר במכרז זוטא, דהיינו כ-577,100 ₪ ללא מע"מ, האגף יצא למכרזים פומביים חיצוניים נפרדים ממכרז המסגרת. זו המלצה שהוועדה הוסיפה.

דובר: מה זה מכרז המסגרת?

בנימין יהונתן : מכרז המסגרת כל ארבע שנים האגף אחזקה ופיתוח מבני ציבור עושה מכרז ללא-

מיקי שמריהו : כל שלוש שנים,

בנימין יהונתן : כל ארבע שנים. היה ב-95, ב-99' ונדמה לי גם ב-2003, עושה מכרז מאוד גדול בכל תחומי הפעולה הקבלניים, הן בקבלנים ראשיים והן קבלני מקצוע לפירוטיהם : חשמלאים, אינסטלטורים וכו'. והשאלה שנשאלה, האם המכרז הזה מאפשר לעירייה לא לצאת למכרזים נפרדים חיצוניים אלא אפשר להסתמך במכרז הזה, גם בהיקפי עבודה גדולים.

הסברתי לוועדה, שנהוג עד היום למעשה, שמעל 1.5 מיליון שקל לצאת למכרז חיצוני ומתחת ל-1.5 מיליון שקל, להשתמש במכרז המסגרת. הוועדה החליטה – ואני המלצתי לקבוע סכום. לא נקבתי בסכום. הוועדה החליטה שזה יהיה מעל 577,100 ₪ שזה סכום שמעליו חייבים לצאת למכרז פומבי, לפי תקנות העירייה. זה ההבדל.

ליפא קמינר : מכרז המסגרת הוא מכרז לכל דבר ועניין, כאשר הקביעה במכרז המסגרת זה פר יחידה. אין משמעות להיקף של העבודה בסופו של דבר, באשר כמובן, השיקול צריך להיות טיב הקבלנים והמחיר פר יחידה.

אני רק רוצה כדוגמא, להביא את אותם מכרזי מסגרת ורק מכרזי מסגרת שהחברה למשק וכלכלה של מרכז השלטון המקומי, מפרסמת. מדובר על מכרזים אדירים בסכומים שלא ייאמנו, שלא מבצעת עבודות לעצמה בכלל. כל המהות של המכרזים שלה, זה מכרזי מסגרת מאותו סוג שמדובר כאן. ולא התעוררה שום בעיה ולא רק שלא התעוררה שום בעיה, אלא משרד הפנים כל מכרז ומכרז כזה מאשר אותו, שכל רשות יכולה בעצם להשתמש במכרז הזה.

אני סוגר סוגריים כי זאת היתה דוגמא. כמובן שכאשר מדובר במכרז מסגרת ומדובר על בניה של פרויקט בסכומים גדולים מאוד, אני חוזר ואומר, מבחינה משפטית אין בעיה. המכרז מכסה גם את זה.

אבל מבחינת הנוהל ומבחינה ציבורית, ומבחינת ה- לפעמים חסכון, הוחלט

במסגרת וועדת המכרזים, לפני מספר שנים – נדמה לי במכרז המסגרת הראשון שהיה – להגביל את הסכום שמשתמשים בו לעבודות במסגרת המכרז הזה, אם אני לא טועה 1.5 מיליון.

מוטי ששון: הורדנו את זה אח"כ למיליון ורבע. וככה סיכמתי-

ליפא קמינר: אין שום סיבה – משפטית בטח לא – וכמי שהיה שנים רבות היועץ המשפטי של וועדת המכרזים שהשתתפתי בכל ישיבותיה, נראה לי שגם אין הצדקה עניינית שכאשר יש מכרז כזה, מכרז שנבדק בשבע עיניים, עבדו עליו זמן ארוך מאוד עד שנסחו אותו ועד שבדקו אותו, עשרות קבלנים השתתפו בו – עבודה קשה מאוד עושה וועדת המכרזים בעקבות מכרז כזה. אין שום סיבה למה להיצמד, בעצם, למה שתקנות המכרזים אומרות, לגבי מכרז זוטא. כי אחרת, אין בעצם שום תועלת במכרז המסגרת הזה, שמכרז המסגרת הוא מכרז שבעצם העלה את נושא הבניה והשיפוצים במוסדות ציבור בעיריית חולון, לדעתי, על דרך המלך. מאז המכרז הראשון שהוא מכרז כזה, הדברים רצים, הדברים זורמים, יש ביקורת גם ציבורית של חלוקת העבודה. הדברים נעשים בצורה מחושבת, מבוקרת, איזה קבלן מקבל מה-

חיים זברלו: אני לא חושב שזה נכון.

ליפא קמינר: אתה לא חושב? אני אומר לך מה שאני יודע.

חיים זברלו: זה קל יותר לפקידים. (מדברים יחד)

ליפא קמינר: מבחינה עניינית, אני שוב חוזר ואומר, כחוות דעת משפטית למועצה, מכרז המסגרת הוא מכרז כשר לכל דבר ועניין.

חיים זברלו: אתה תהיה מוכן לתת את זה בכתב, ליפא, שזה חוקי?

ליפא קמינר: אני מוכן, ונתתי כבר חוות דעת כזאת- (מדברים יחד)

אהרון איסרס: מוטי, הבהרה לנקודה של ליפא: אז אולי בהמשך לדבריך, אולי תסביר לנו גם מה משמעות של חוזר מנכ"ל שמצויין פה? מה ההבדל בין חוזר המנכ"ל לבין מה שאתה דיברת בחברה למשק וכלכלה?

ליפא קמינר: חוזר מנכ"ל מדבר, כאשר אין מכרז מסגרת בנושא המסויים הזה. אומר חוזר המנכ"ל: אני לא יכול לדרוש ממך, בכל סכום שאתה צריך לבצע עבודה של

100 או 200 אלף שקל, לצאת במכרז פומבי שזה הליך ארוך, בעייתי, מסובך, אלא אני נותן לך אפשרות – זה בעצם לא חוזר מנכ"ל, זה בעצם התקנות – הסכום נקבע בחוזר מנכ"ל, אבל התקנות קבעו שעד סכום מסויים פטור בכלל ממכרז, גם לא מכרז זוטא. מעל לסכום המסויים הזה, שעומד היום, נדמה לי, על 115 אלף שקלים או משהו כזה, עד סכום של 200 ומשהו אלף שקל זה מכרז זוטא א', דהיינו פניה לארבעה (ואני לא אכנס למה זה מכרז זוטא ומה זה מכרז חלקי), פניה לארבעה מציעים. מעל לסכום הזה, עד 550 אלף (אני נותן סכומים עגולים) זה 6 מציעים. מ-550 אלף עלות הפרוייקט, אתה יוצא למכרז פומבי. זה כשאין לך מכרז, אין לך זכיינים, אין לך חוזים עם קבלנים שעברו מכרז. הם לא עברו מכרז על הסכום, עברו מכרז פר יחידה, והמדידה נעשית פר יחידה. זה בעצם המהות של מכרז-

בנימין יהונתן : הדו"ח האחרון בדו"ח המבקר לשנת 2003, הוא בחברה לבידור ובילוי.

הביקורת בחנה את ההליכים הקשורים בהכנסות של ימית 2000, המסתכמות בכ-17.5 מיליון ש"ח לשנה, תוך התמקדות במכירת כרטיסי הכניסה והכרטיסות בהיקף של כ-6 מיליון ₪.

נמצא כי סדרי העבודה ביימית 2000' בכל הקשור לניהול כרטיסי הכניסה לוועדי עובדים, החל מהזמנתם מבית הדפוס והחזקתם וניהול המלאי, עד השמדת הכרטיסים שיצאו משימוש בהיקף רב של 1.8 מיליון ₪ בשנה – אינם מתבצעים עפ"י אמות מידה המתבקשות מחברה ציבורית בהיקף הכנסות כה גבוה.

החברה גם לא נקטה בפועל בצעדי בקרה ופיקוח נדרשים, בכל נושא טיפול גביית ההכנסות מכרטיסי הכניסה.

החברה האריכה בשנת 2003 את התקשרויותיה עם מפעיל מערך המזון ביימית 2000' לתקופה ארוכה נוספת של 11 שנים, כולל 6 שנים אופציה, מבלי לברר בדרך אובייקטיבית, מקצועית, באמצעות מכרז או הצעות...לקבלת דמי שכירות מירביים מהחברה.

זה עוד מימצא, כי האפשרות למימוש אופציית ההארכה נמצא בידיו של

הזכין בלבד, אם קיים את הוראות ההסכם.
יש לציין שתוך כדי מהלך הביקורת, מנכ"לית החברה לבידור ובילוי ומנהל
'ימית 2000' קיבלו את מרבית המלצות הביקורת והחלו ליישם את ההמלצות
תוך כדי מערך הביקורת, למעט נושא ההתקשרות עם מערך המזון. לצערי
הרב היא לא קיבלה את המלצות הביקורת, אולם ראש העיר הודיע – בהיותו
יו"ר החברה – שהוא יפעל ליישם את המלצות הביקורת בנושא מערך המזון
בימית 2000 ואני שמח על כך.

הביקורת מקווה שיישום כל ההמלצות בדו"ח הביקורת בימית 2000
בתחומי המערך והבקרה, ישפרו את תפקוד החברה בכל התחומים.
לסיכום, הביקורת מודה לראש העיר ומנכ"לית העירייה, על שיתוף הפעולה
שזכתה לו גם בשנת 2002, גם בשנת 2003 וגם בעבודה שאנחנו עושים עכשיו,
בשנת 2004. וגם מודה לוועדה לענייני ביקורת על עבודתה בנושא דו"ח מבקר
העירייה לשנת 2003.

זכריה ניסן: אני רוצה להתחיל מהנושא של רישוי עסקים.

תראו, הבעיה לדעתי, היא לא בעירייה מבחינת הנסיון של העירייה או של
המחלקה לרישוי עסקים, לקדם את העניין. מהמימצאים שקיבלנו, מדובר
באמת על בריונות בחלק מהמקרים, וגם רמיסת החוק, כך שקשה מאוד
לראות איך העירייה יכולה ואיך המחלקה עצמה – שגם פועלת בתנאים מאוד
קשים – יכולה להתמודד עם כל פורעי החוק.

הדבר החמור זה, שדווקא מרכזים גדולים שבאים- מסתובבים הרבה מאוד
אנשים, מרכזי קניות גדולים – בלי להזכיר שמות, אבל רוב מרכזי הקניות
הגדולים בעיר לצערי, חלק מהם – אולי זה מתקדם משהו, אבל רובם פועלים
ללא רשיון. וזה דבר שצריך לקחת אותו לתשומת הלב, כי קרו כבר אסונות
בערים מסויימות, שבמרכזי קניות פרצה דלקה שם או משהו כזה. אני מניח
שהרישוי עסקים בונה את הנושא של הבטיחות גם, זה הסיבה או דברים
נוספים, זה הסיבה שלא נותנים רשיון. צריך לקחת את זה בחשבון.
הנושא הנוסף, זה הנושא שקשור לוויכוח- מכרז המסגרת.

אני חושב שכל דבר מבחינה משפטית, אפשר לפרש איך שרוצים. הפירוש שניתן למכרז המסגרת, לצערי, הוא פירוש שונה ממה שהתכוון המחוקק או מה שהתכוון, בעצם, משרד הפנים. והראיה לכך, ששרד הפנים בעצמו, בדו"חות הביקורת שלו, חוזר ומתריע שנה אחר שנה שהפעילות של העירייה בנושא של מכרזי המסגרת, היא לא תקינה.

הלא זה לא באנו התעוררנו בוקר אחד, או בני התעורר ואמר "יש פה ליקוי". הליקוי הזה מופיע גם בדו"חות של משרד הפנים. נשאלת השאלה למה משרד הפנים חוזר ושואל את השאלות האלה?

המחוקק התכוון בזמנו – לא המחוקק, בעצם מכרזי המסגרת זה נוהל – התכוון לכך שבמכרזים קטנים, בעבודות קטנות, כדי להקל על הרשות, לא כל מכרז של 100-100 ומשהו אלף שקל דרוש מכרז. לוקחים מספר קבלנים, עושים פעם בכמה שנים מכרז ויודעים שהקבלן הזה עובד- לפי מטר עולה 1 שקל והוא 2 שקלים, אז זה הקבלן יגיש לעירייה. זה כן.

אבל לגבי מכרזים שמראש המחוקק – וגם חוזר מנכ"ל משרד הפנים, קבע במפורש מה מכרז זוטא. אז למה צריך בכלל להתווכח על זה? כלומר, מי שם אותנו בכלל שופטים בעניין הזה? תפקידנו לדאוג לכך שהחוק יבוצע ככתבו וכלשונו.

אם מכרז המסגרת לגבי עבודות קטנות הוא עד סכום מסויים, המכרז שהעירייה מחוייבת לצאת למכרז פומבי, מה לעשות, הוא 577,100 ₪ לא כולל מע"מ. זה מה שקבע המחוקק. זה מעבר למכרז זוטא.

אז אני לא מבין את הפרשנות של כב' היועץ המשפטי לעירייה, עם כל הכבוד. בנושא הזה, משרד הפנים גם בדו"ח האחרון – וגם היועץ המשפטי מודע לזה – חזר והדגיש שהנוהל הזה לא תקין. מה לעשות? אז אפשר להתחכם, ואפשר- אני פשוט גם לא מבין, מה ההתעקשות?

מוטי ששון: ניסן, ניתן לך הסבר.

זכריה ניסן: אני קיבלתי את ההסבר המקצועי מבחינה- אני קיבלתי את ההסבר של וידבסקי, אני מבין את ההגיון גם, שיש אחרי זה שהעירייה רוצה-

- מוטי ששון: לא, הוא מדבר על ההסבר המשפטי, שאמר לך ליפא.
- זכריה ניסן: אבל מוטי, יש גם חוזר משרד הפנים. אתה מתייחס לדו"ח המבקר כרגע. משרד הפנים בא והתריע בנושא הזה, ליפא, ואתה מכיר את זה.
- ליפא קמינר: לא, אני לא מכיר.
- זכריה ניסן: אתה לא בא לישיבות, מה אני יכול לעשות? תבוא לישיבות. אתה לא משתתף. אני ציינתי אותך לשבח, אבל אתה לא משתתף בישיבות.
- ליפא קמינר: אני אשתתף כשאני אצטרך להשתתף.
- זכריה ניסן: אז אם אתה רוצה להיות בקיא בכל, אז תבוא בבקשה לישיבות המועצה. אתה מוזמן לכל ישיבה, דרך אגב.
- אבל עזוב, ליפא, אנחנו לא מתווכחים בינינו.
- אני מציע שהמועצה, עם כל ההבדלים הסיעתיים, תקבל ותבין שהחוק חוק של כולם, ואם המחוקק קבע X תלך עיריית חולון ותנסה לשנות את החוק. אני חושב שבקטע הזה זה מתקשר לדו"ח של משרד הפנים שעדיין לא בא לדיון, ואני מציע לקבל את ההמלצה של הוועדה.
- לגבי החברה לבילוי ובידור, אני חושב שמה שיאיר אמר בסעיף הקודם, אני באמת חושב שהחברה מבצעת פעילות ענפה וסביר להניח שיהיו ליקויים. אבל מצד שני, הציבור בחר אתכם גם, לפקח על דברים. וזה אומר שאם דירקטוריון לא מסוגל לבצע – אני, דרך אגב, לא בא בטענות לצד המבצע. זה שהצד האחראי הוא הצד המפקח, הוא פשוט לא עושה את עבודתו וזה לא פייר להרוג את הש.ג.
- חיים זברלו: לא הורגים את הש.ג.
- זכריה ניסן: גם לדעתי, מנהל החברה או זה, הוא בעיני הש.ג. מי שאחראי זה מועצת המנהלים, גם ראש העירייה וגם חברי הדירקטוריון, יש להם חובה משפטית, הם צריכים לפקח. אני מקווה מאוד שהליקויים יתוקנו.
- אני שמח שראש העיר קיבל את התעקשותו של המבקר לגבי הנושא של המזנון, ואני חושב שאם הדברים יתוקנו אז בא לציון גואל.
- יואל ישורון: אני קודם כל רוצה להתחיל, דווקא, בהתייחסות להערה של חברי, יאיר טאו.

דו"חות המבקרים, מבקרי המדינה לדורותיהם – ולא רק מבקרי מדינה, בכלל ביקורת ככלל – לא נועדה לשבח מוסדות.

ישנן פעמים לא מעטות, שמבקרי מדינה ביקרו גופים שיש עליהם את כל הקומפלימנטים, על עשייה – כמו הצבא שאתה בוודאי מכיר, ואפילו קצינים בכירים שעשו חייל ויש להם אותות ומופתים על מעשים גדולים שהם עשו, ומבקרי המדינה לא היססו בביקורת שלהם. חוץ מהאלמנט של הביקורת, והוא רק ביקורת, גם להסיק מסקנות אישיות כנגד אותם אנשים עטורי תהילה.

עכשיו, לגופו של עניין, כשאני מסתכל על הדו"ח של 2003 אני דווקא רוצה להתמקד בחברה לבידור ובילוי.

באופן כללי, לפני שאני אגע בשני סעיפים שמתייחסים גם למערך המזון וגם להשמדת הכרטיסים, אני אומר שאני מעיין בשני הסעיפים האלה – ללא ספק מדובר בסעיפים חמורים מאוד, בעבירות חמורות מאוד, בניהול שלומיאלי, כושל, פיקוח ובקרה אפס, וכאשר מגיעים לנתונים כאלה, שום דבר לא יכול לגמד את המעשים שנעשו שם.

אני אקרא רק את סעיף 10 בדו"ח המבקר, בעמ' 78, כל מה שנוגע להשמדת הכרטיסים, כדי שתבינו באיזה סדר גודל מדובר ובאיזו הפקרות מדובר.

"החברה היתה נוהגת לקיים-" - אני יודע שהניסוח של המבקר הוא ניסוח מתון, אבל הנתונים האובייקטיביים הם נתונים חמורים מאוד – "החברה לא היתה נוהגת לקיים בדיקות והתאמות ופיקוח ומעקב שיטתי אחר כמויות הכרטיסים שהיא מנפיקה לצורך מכירה לוועדי עובדים, גם בשנים 2002 ו-2001 וקודם לכן, לא נערכו בדיקות והתאמות של ניפוקי הכרטיסים" והחמור, סעיף 11: "השמדת כרטיסי הכניסה בימית 2000' בהיקף של 1.8 מיליון שקל בשנה, נוגדת את תקנות העיריות בדבר שמירת וביעור מסמכים כספיים". אף אחד לא יודע מה נעשה- הושמד או לא הושמד, אף אחד לא יודע.

כשאין בקרה, אין פיקוח, אין ספרור, אף אחד לא יודע מה קרה עם

הכרטיסים האלה.

דבר שני, בהקשר של מערך המזון, דווקא שם הדו"ח חמור עוד יותר. זה מה שנקרא חכירה לדורות. בסעיף 17 "נמצא שנחתם חוזה עם הזכין המורשה להפעלת מערך המזון בימית 2000', בשנת 2003 למשך 11 שנים נוספות מבלי לברר בדרך אובייקטיבית, מקצועית, באמצעות מכרז או באמצעות הצעות מחיר אם תנאי החוזה מבטיחים לחברה דמי שכירות מירביים, שיכולה לקבל בתמורה למסירה בלעדית להפעלת מערך המזון".

ללא ספק, להאריך ב-11 שנים ללא מכרז, ללא הצעת מחיר, ללא בדיקה כלכלית, זו הפקרות לשמה. אני לא רוצה להיכנס לשיקולים המוזרים. קראתי גם את התגובה של המנכ"לית. אני רוצה לחרוג – אני קראתי גם את ההמלצות של וועדת הביקורת, אני לא חושב שלא מנהל 'ימית 2000' ולא מנכ"לית החברה הם ש.ג. לכן בהצעה שלי, אני קורא לשלושה דברים: א. להעביר מתפקידם, גם את מנכ"ל החברה, אתי גלעדי, גם את מנהל 'ימית 2000' שמשון חן ואני מציע לך, כראש הדירקטוריון, שאתה מוטי, תסיק מסקנות אישיות. זה הכל.

זאב ניסים: בהמשך למה שהציג יואל, הוא כבר נגע בסעיף שאני רציתי לגעת אבל חלק מהדברים, אפשר אולי להמתין לשנה הבאה. להמתין, אולי לפעמים גם מתקנים. אפשר לתקן, אפשר לסלוח. אבל יש דברים פה, שזה ממש- נראה לי ממש עבירות פליליות.

אתם תגידו מה שתגידו, תנסו 'למרוח', לא יודע בדיוק מה. אני גם מבין, שהמבקר לא התעכב בימית 2000' חודשים. אולי הוא היה יומיים-שלושה או ארבעה-חמישה ביקורים, לא יותר. ואם בשלושה-ארבעה ביקורים שהיית שם, גילית ממצאים כאלה, ואני יודע מעבודתו של מבקר, סוף סוף הוא עובד עירייה, שהוא נוהג לעדן כמה שאפשר, על-מנת לא להזיק לאנשים, ואנחנו בקטע של לא להזיק. אבל יש פה סעיפים שמי שמבין אותם, ואני בטוח שחלק לא התעכבו עליהם בכלל- סעיף 14.

מה אומר סעיף 14? "נמצא שימוש בחשבוניות מס ידניות, שמהוות חשבוניות

מס לכל דבר, שאינן מקבלות כל ביטוי בספרי החשבונות ובמערכות הרישום
בימית, באופן שיכול לחשוף את ימית לסיכון לכאורה, לביצוע פעולות
בלתי תקינות".

אני לא יודע, המבקר בטוח מבין מה קורה פה. הסעיף הזה הכי חמור, אגב.
זה סעיף שאם מישהו פה מכר כרטיסים לוועדי עובדים או למוסדות, או לא
יודע מה, והוא הוציא חשבוניות כי הוא לא יכל לקבל את הכסף בלי להוציא
חשבוניות, והתשלום לא נכנס למערך הרישום הכספי. זאת אומרת, בביקורת
של מס הכנסה שאם תופשים עצמאי – שימו לב מה שאני אומר לכם - עם
100 או 200 שקל שהוא מכר ללא חשבונית, או שהוציא חשבונית ולא רשם
בספרים, הוא יכול להיכנס גם לבית סוהר. אני אומר לכם את זה. פעם שניה
מכניסים אותו.

יש פה עבירות מאוד חמורות. יש פה עוד סעיף. אני לא יודע, אף אחד לא
התייחס לזה בכלל. ראש העיר, איפה אתה? אתה רדום. יו"ר דירקטוריון?
"נמצא שהקופות הרשומות של ימית אינן מפיקות חשבוניות מס". אתה
יודע מה המסקנה מפה? זאת אומרת, אם אני קופאי, אני מכרתי כרטיסים
ב-10 אלפים שקל, אני יכול להכניס 5,000 לכיס וללכת לקופה בסוף היום
ולהגיד שמכרתי רק ב-5,000.

אתה יודע לאן הגענו? יואל התעכב על המזנון, המזנון זה דבר קטן.

כל הסעיפים חמורים.

בנימין יהונתן: הם מפיקים חשבוניות, אבל לא חשבוניות מס כפי שצריך להיות. לא
מכניסים לכיס.

זאב ניסים: חשבוניות מס ידניות, אני מדבר על סעיף 14.

בנימין יהונתן: הם לא מוציאים חשבונית כפי שצריכה להיראות חשבונית, אבל לא
מכניסים-

זאב ניסים: רגע, תלמד לקרוא מה שאתה קורא. "אינן מקבלות כל ביטוי, בספרי
החשבונות". מערכות הרישום בימית. הוצאתי חשבונית והן לא רשומות
בספרים.

בנימין יהונתן : אתה מדבר על החשבונות הידניות?

זאב ניסים : כן. הן לא רשומות.

בנימין יהונתן : הן לא רשומות.

זאב ניסים : אני מסיים, כי יואל התעכב על יתר הסעיפים. ואני רק בגלל המימצאים

החמורים האלה, כמובן לא אצביע בעד הדו"ח מבקר העירייה לשנת 2003.

רועי כהן : בראש ובראשונה, אני רוצה להצטרף גם לביקורות שהיו קודם על עבודת

המבקר, ולהצטרף לדרישה להוספת כ"א לעבודת המחלקה. כמי שמבקר יום

יום בעירייה, מבין שעבודת המבקר בלי כ"א, משולה לטיפה בים. ואני חושב

שאנחנו כמועצה, חייבים לחזק את ידי המבקר וחייבים לחזק את המחלקה

הזאת.

בנוסף, היתה פה התייחסות למחלקת רישוי עסקים.

כמי שמלווה מספר בעלי עסקים פה, בעיר, אני רוצה לציין לשבח את עבודת

המחלקה. הם מנסות להסדיר את רישוי עסקים- לגבי רשיונות, מצאתי לנכון

לברר את הדרישה שלהם להוציא בכל תוקף רשיון עסק לכל מתקני הספורט

ואני מנסה לעזור גם למרכזי הספורט על-מנת שיקבלו רשיון עסק ושהמקום

ינוהל לפי החוק ובהתאם, ושלא יקרה לנו איזה אסון ואחרי זה יבואו עם

אחריות מסויימת למי שיושב פה ובכלל.

אז אני מברך את העבודה שלהם, אני חושב שזה נכון וצריך להמשיך, וכל

מבנה עירוני או ציבורי בעיר חולון, צריך שיהיה לו רשיון עסק.

דבר נוסף, אני עדיין לא קיבלתי תשובה ואני דורש לקבל תשובה לפרוטוקול,

מדוע בדו"ח 2002 הוגש בזמן הזה, בשעה הזאת. אני רוצה לדעת הסבר גם

ממך המבקר, ובמידה ולא, שירשם בפרוטוקול הערת ראש העיר, על-מנת –

המבקר לפי דעתי הגיש בזמן. אני לא הייתי חבר מועצה בעבר, זה מצטרף

לעובדה שלא כונסה ישיבת מועצת עיר מן המניין, למעלה משנה. לא הועלו

פה הצעות לסדר למעלה משנה. מועצת העיר פה, עבודתה זה בושה וחרפה

שמועצת העיר לא דנה באף הצעה לסדר שהועלתה. לצד כל חברי המועצה –

ואני לא יודע למה שותקים – גם הקואליציה וגם האופוזיציה – לא ייתכן

מצב כזה שאנשים מנסים להעלות על סדר היום של המועצה דברים בוערים בתוך העיר, ולנסות לתת להם ביטוי לאו דווקא בקשר של קואליציה ואופוזיציה, אלא משהו לטובת העיר. ופה, מסיבות ששמורות, אני לא יודע עם מי, לא מתבצעת ולא מתכנסת המועצה.

אני מודיע גם לפרוטוקול, זו בושה וחרפה וזה יועבר לממונה על המחוז וזה יועבר לכל מי שצריך להגיע.

ואני רוצה לפרוטוקול, גם את התייחסות המבקר וגם את התייחסות ראש העיר, גם לעובדה הזאת שלא כונסה ישיבת ביקורת, לא כונסה ישיבה על ביקורת 2002 בזמן. (מדברים יחד)

דבר נוסף, למרות שנמצאת פה איתנו הגב' אתי גלעדי. אני מאוד מעריך את העבודה שלה, מאוד מעריך את החברה לבילוי ובידור, אני מצטרף גם לשבחים שנתן חבר המועצה טאו וגם מיקי שמריהו.

לדעתי היא נמצאת פה והיא יכולה- לא חורצים דינו של אף בן-אדם ולא עושים שום דבר בלי ששומעים את התייחסות שלה. בסה"כ מדובר פה בליקויים שאפשר לתקן אותם וייתכן ואפשר לתת עליהם הסבר. אם ההסבר יהיה סביר על הדעת, לדעתי, כמו שכולנו רוצים בטובתה גם של החברה וגם של אפילו- שהחברה עובדת בצורה תקינה ביותר-

בנימין יהונתן : הדו"ח בא אחרי ההסברים.

רועי כהן : נכון, הדו"ח בא אחרי ההסברים, במידה ויש לה מה להוסיף על ההסברים,

אני מבקש לקבל את התייחסות שלה. (מדברים יחד)

אני צריך להצביע כאן על משהו לא נעים ועל משהו לא יפה, ועל משהו שאני רוצה לקבל הסברים עליו. ואני מבקש לקבל את התייחסות של הגב' שנמצאת פה.

מיקי שמריהו : אני רוצה להתייחס לגבי סעיף 14, 15 של הקופות הרושמות.

אני יודע שאני קונה ברשת גדולה כמו למשל 'יוניברס', אני מקבל סרט קופה ולא רשום עליו חשבונית מס. אם אני רוצה חשבונית, הם מוציאים לי חשבונית ידנית, שהחשבונית הידנית הזאת לא נרשמת בשום מקום, אגב.

זאת אומרת, יש ר"ח לחברה, ואם יש דבר שנעשה אז היה צריך לשאול את

הר"ח של החברה, משום שיש כללים חשבונאיים. **(מדברים יחד)**

הסרט קופה, בסוף היום, נרשם כחשבונית כוללת על כל העיסקאות שנעשו

באותו יום בסרט קופה. ואם מישהו מבקש באופן מיוחד חשבונית, יש ספר

חשבוניות שמוציאים ידנית. **(מדברים יחד)**

אני רוצה לשמוע את ההתייחסות של המבקר לגבי הרישום החשבונאי. אם

הר"ח לא בסדר והוא הטעה את החברה, אז צריך לבדוק את העניין. אבל אי

אפשר לבוא ולהגיד – אני לא מבין את הסעיפים האלה.

יוליה מלינובסקי: אני חברה בוועדת ביקורת, ואני רוצה להעלות עניין של הכרטיסי כניסה

לימית 2000' חינם וגם ל'בריזה'.

אנחנו דנו על העניין הזה וקבענו סדר יום מסויים, סדר פעולות מסויימות

ואני חייבת להגיד שאתי גלעדי גילתה רצון לתקן את המצב ובוועדת ביקורת

ביקשנו לבנות איזושהי תוכנית, איך מחלקים כרטיסים למחלקות. אז אם

תדברי על זה, זה מאוד נחמד.

אני רק חייבת לציין, שלגבי חלוקת כרטיסים צריך להקפיד, כי כל כרטיס זה

כסף. אנחנו חייבים לעזור לתושבי העיר. המשפחה, הילדים שמקבלים

כרטיס חינם זה מצויין, אבל יש לצערי הרבה מקרים שהכרטיסים הולכים

לאיבוד. בגלל זה ביקשנו מאתי להעלות תוכנית, ואני מקווה שאנחנו נשמע

על זה.

עמוס ירושלמי: אני רוצה להתייחס גם לנושא של כרטיסים- אני מדבר על כרטיסים שאני

רואה הרבה פעמים לא ממוספרים. אז איך זה יכול להיות? איך אפשר לדעת

כמה כרטיסים יצאו החוצה וכמה נמצאים בפנים?

מוטי ששון: הכרטיסים ממוספרים,

עמוס ירושלמי: לא ממוספרים. אני יכול להראות לך את זה.

ועוד משהו אני רוצה להגיד לך, שלא מזמן שאלו אותי 'כמה אתה יכול להשיג

לנו?' אמרתי להם, אני לא מתעסק בכרטיסים, אני לא יודע מה המחירים,

אבל אני יודע שבהנחה זה 440 שקל נדמה לי, ל-10 כניסות לבריכה.

- בא בן-אדם לידי (אני לא שוטר ואני לא בלש), ואמר לי 'בוא, אני אביא לך ב-220 אם אתה רוצה'. 220 שקל, זאת אומרת 22 לכניסה. ואני לא אומר סתם. אני אומר לכם בוודאות, שהיה לו לא אחד, היתה לו חבילה כזאת (מדגים). זה לא התפקיד שלי, אני לא בלש ואני לא שוטר ואני לא שום דבר. כנראה שצריך לחפש פה, מאיפה כל הבלגן הזה מתחיל. אני מספר לך מהשטח, אני מספר לך מה שראיתי בעיניים, זה הכל. יהודה קהתי: אני רוצה להתייחס דווקא לאגף הרישוי של עסקים. אני חושב שצריך להציע הצעת יעול, משום שמן הראוי שהמבקר יעשה ביקורת וישתף קצת בעלי עסקים שיש להם בעיות. יש כאלה שאומרים יש לי אישור של מכבי אש, משרד הבריאות, מהכל. יש מפקח אחד – מחפש לי בנרות. בשביל ההרגשה האישית, אולי כדאי למען הסדר הטוב באמת, לשים מודעה בעיתון-מוטי ששון: תאמין לי, אם היה דבר כזה הוא היה מגיש תביעה והייתי נותן לו רשיון. זה לא ככה.
- יהודה קהתי: לא, אני נותן הצעת יעול, בואו תשמעו קצת את האנשים. מוטי ששון: שומעים אותם, תאמין לי. אפילו אני. אפילו אנשים שבאים אלי, אני עושה בירור. (מדברים יחד)
- אילן לוי: אני רוצה לדבר על מערך המזון, וגם ככה להפנות שאלה לאתי. קודם כל חוזה לטווח ארוך כזה, הוא בלתי קביל. אני יודע מנסיון בחברה לתיאטרון, שאנחנו מביאים למחלקה המשפטית חוזים כאלו שצריך להביא בפעם הבאה שיאירו את עיניכם. כי 11 שנה ועוד 6, (מדברים יחד) זה לא נראה. זה לא בסדר. אין מה לעשות. חלק מהתשלומים מגיעים בדרך של השקעה בשיפוץ ולא גובים אותם, אז לא צריך לשאול למה לא גובים. יושבים שם אנשים בקשרים של שנים רבות, צריך לחשוב-
- מוטי ששון: אתי, אני מבקש, את רוצה להתייחס?
- אתי גלעדי: כן. אני רוצה להתייחס לדברים, כי נאמרו דברים חמורים מאוד. אני רוצה להסביר אותם. זה לא סתם דברים, כי יש פה וויכוח בהגדרה.

כרטיסים – בואו נתחיל בנושא של כרטיסים.

א. אני רוצה להסביר לכם את הטכניקה ועל מה אנחנו מדברים, והוויכוח שלי עם המבקר האם הכרטיס הוא בעל ערך כספי. ואני אתאר לכם את התהליך, שתבינו, ושזה לא יהיה סתם זריקות כי באמת מדברים על דברים חמורים ובמיוחד בשבילי זה ממש חמור מה שאתם אומרים כאן.

אנחנו יש לנו כ-400 וועדים בכל הארץ, שאנחנו מפיצים מה שנקרא שוברים. אני לא קוראת לזה כרטיס, כי אין לו ערך כספי. מתי הוא נחשב בעל ערך כספי? כשבא בן-אדם מהוועד, נגיד חברת חשמל. הוא בא ומחלקים לחברת חשמל בכל הארץ ואני נותנת להם כמויות, כי המטרה שלי זה להגדיל את ה-

דובר : למה את לא - (מדברים יחד)

אתי גלעדי : תאמין לי, תקבל ממני כל הסבר כי אני יודעת כל מספר וכל דבר שנעשה שם. חד משמעי אני אומרת לך.

אנחנו מחלקים, כי המטרה שלנו זה להגיע לכל ארגון בכל מקום. מתי זה נכנס לתוקף שיש לו כסף? כשהוא נכנס לקופה, ובא בן-אדם ומכניס את השובר לקופה. מחזירים את זה בקופה ונחשב ככסף, כתשלום לכרטיס. כשאנחנו אוספים את הכל, מקבלים את הכספים מהוועדים. זאת שיטת השיווק הטובה ביותר. כי מה היה קורה? כי אם אני אתחיל לעשות ולהתחשבן, יושבת שם באיזשהו מקום מזכירה- בואו, אתם יש לכם וועדים, יש לכם מקומות שאתם יודעים. יושבת שם מזכירה ומוכרת כרטיסים לאנשים ונותנת להם, ורושמת את זה ואח"כ היא מחייבת אותנו לפי התשלום שם. שאר הכרטיסים אין להם ערך כספי. זה הוויכוח שהיה לנו.

מה היה עוד קודם? אנחנו מוציאים, מה שנקרא 'תעודות משלוח'. בשביל לעשות התאמה מול האיש שלנו – מי שמפזר לנו את הכרטיסים, מקבל את התמורה עפ"י מה שנכנס לנו בדיוק בקופה - לא בכמה שהוא שולח בחוץ ואת כל ההתחשבויות שאח"כ להעסיק 50 פקידים בשביל לדעת איך זה מכר 3 פה, וזה רק 2 – אלא רק מה שנכנס לנו בקופה.

ולכן יש הבדל, מה שאתם קוראים טופס שהוא בעל ערך כספי ומתי הוא נכנס

להיות ערך כספי. אין דרך אחרת. אם אני לא אנהג ככה, כל ההכנסות שיש לנו היום ביימית, ויש לנו הרבה, אני לא אגיע אליהם. אני אצטרך להעסיק 50 איש בשביל לרוץ ל-400 וועדים בשביל ללכת לספור עוד כרטיס ועוד כרטיס ועוד כרטיס. זאת הדרך היחידה שיכולנו לפזר כמויות בכל הארץ, והתוצאות מראות את זה. יש לכם תוצאות עיסקיות. אנחנו לא מדברים איתכם שמישהו מוציא כסף ומכניס את זה לכיס. כל הכסף עכשיו של השקעה, אתם לא נתתם אגורה. אנחנו הכנסנו את זה מכסף שהוצאנו את זה. עכשיו, בואו תבדקו טוהר מידות.

חשבונית מס שאתה אמרת. מה קורה – וזה מה שניסה מיקי להסביר לכם – יוצאת חשבונית זד (ומי שמתעסק בזה, יודע) יוצא זד, וזה נחשב בדיוק של הכנסה.

מה העיר לנו מבקר הפנים וזה תיקנתי, יכול להיות שאתי גלעדי באה ונכנסה, ורוצה את הכרטיס הזה שיהיה לה חשבונית מס שהיא תיתן את זה לבעל-בית שלה, לה, או משהו כזה. תיקנו. אבל זה לא אומר שזה לא נרשם. חד-משמעי לא אומר – יש פה דיוק של הזדים ומי שמתעסק בזה מבין. יש פה רוי"ח, מישהו שמתעסק בזה, אני יכולה לבוא ולהראות לכם את זה.

אז לבוא ולהגיד שיש 1.8 מיליון ₪ בחוץ? בולשיט, זה שוברים. חד-משמעי זה שוברים. השוברים האלה לא הגיעו לקופה. אמרו לי 'תמחזרי אותם', אני אמחזר אותם? יופי, אז אני בכלל אלך לאיבוד. עדיף לי להשמיד אותם ולא למחזר אותם.

יושב פה בני ואני מנסה להסביר, חבר'ה, כל דרך אחרת, התוצאות העיסקיות שלי יהיו על הפנים. אתם יודעים מה זה לפזר בין 400 וועדים בארץ? אתם יודעים מה זה לרוץ? בוועד אחד יש 10, בוועד אחד יש 15- אני סופרת את זה כשזה מגיע לקופה. בבקשה, אני מזמינה אתכם, תבואו ותראו. (מדברים

יחד)

אז בבקשה, אני מוכנה שיבוא כל אחד ולהראות לו את הדברים. היו ליקויים, אני לא אומרת שלא היו ליקויים. היו תיקונים, תמיד ישנם

תיקונים. אבל לזרוק משהו ש-1.8 מיליון שקל הלך לעזאזל, כשאנחנו נלחמים על כל אגורה – זה לא, ואפשר לבדוק את זה.

אני מוכנה להזמין כל אחד אלי, ולהראות לו את הדברים על השולחן.

(מדברים יחד)

מוטי ששון: סליחה, בני אמר את דעתו, הוא דיבר על זה. ביקשתם את ההסבר ממנה,

היא נתנה את ההסבר. **(מדברים יחד)**

מיקי שמריהו: יש לה השגות לגבי ה-1.8 מיליון, מי שכתב את הדו"ח זה בני, בני צריך לתת תשובה.

מוטי ששון: חברה, זה לא פינג-פונג. ביקשתם את דעתה, איפשרתי לה לדבר. אתי בבקשה,

אתי גלעדי: אני חוזרת ואומרת, **(מדברים יחד)** אתם שאלתם, אני נותנת את התשובות.

אני ישבתי עם בני ואמרתי: אתה יודע, נעשה אפילו עוד יותר דברים. הכנסנו מערכות בקרה – בעקבות זה מה שהוא כתב. אבל אני אומרת לכם, אם אנחנו לא נעשה את זה אני לא אשווק. אני פשוט לא אשווק.

חשבונות הסברתי לכם. לגבי המזנון. מי שעבר את הנושא של המזנון – ודרך אגב, אנחנו גם יו"ר ארגון של כל הבריכות בארץ. נושא של מזנונים במקומות כאלה הם בעייתיים. אפילו עכשיו, לאחרונה כשעשינו נופשונים. אנשים עוזבים.

התהליך מה שנקרא מזנון, הוא מאוד מאוד בעייתי. מה קרה? אני עברתי-אני מלווה את 'ימית 2000' כבר כמעט 20 שנה, היו לנו הצלחות. **(מדברים יחד)**

יחד)

מוטי ששון: אתי, אני רואה שלא נותנים לך לדבר, תודה רבה, תשבי.

בנימין יהונתן: אני רוצה להעיר הערה אחת. אני לא מקבל את מה שאמרה מנכ"לית החברה. אני לא מקבל שמי שאחראית על ליקויים חמורים בתוך החברה לבידור ובילוי, מנסה להצדיק דברים כאלה.

מדובר בכרטיסים, מדובר בהשמדות לא תקינות בניגוד לפקודת העיריות וזה לא הדרך להתמודד עם ליקויים.

זכריה ניסן : אני מבקש עוד פעם, לנסות להיות עניינים ולא- אני גם מציע ליואל ידידי, לשקול את ההצעה לגבי הסקת מסקנות אישיות לגבי העובדים, מהסיבה הפשוטה.

אני חושב שחלק מהדברים שנעשו, נעשו- יכול מאוד להיות שלא בזדון, יכול להיות בתום לב. גם אתי השתתפה בוועדת הביקורת.

יש וויכוח לגבי ניואנסים מסויימים עם המבקר. אני, כמובן, מצדד במבקר. אני חושב שהשמדת כרטיסים בצורה הזאת היא השמדה לא תקינה. צריך לבצע את זה לפי הפקודות.

המטרה של הביקורת היא לא לערוף ראשים, המטרה של הביקורת, כמובן, היא לתקן ליקויים. זה בסה"כ כל הרעיון. אבל חשוב שהגוף המבוקר יקבל את הביקורת. כלומר זה מהות כל העניין. אם הוא ממשיך לדבוק בעמדות שלו, זה לא בריא למערכת שהוא מנהל אותה וזה גם לא בריא לזה.

אני מציע גם לאתי וגם לכל מי שעוסק במלאכה, שיקבלו את ה- סה"כ המבקר לא עשה פה – המבקר גם די נקרע- הוא בסה"כ מכיר את רוב הפקידות הבכירה בעירייה. הוא לא איזה אדם זר מבחוץ. זו עבודה לא קלה.

אני חושב שהתפקיד של המבוקרים, זה להקל עליו בזה שהם מקבלים את הביקורת. סה"כ הביקורת לא באה לפגוע באף אחד. (מדברים יחד)

אני מבקש מהמועצה לקבל את הדו"ח כפי שהוכן ע"י המבקר עם המלצת הוועדה, ואני חושב שבזה-

דובר : שיתקנו את הליקויים אבל.

זכריה ניסן : ברור שהמטרה היא שהליקויים יתוקנו. יש פה דירקטוריון שחלק מהחברים יושבים פה, ויפקחו את העיניים יותר ודברים יבואו על תיקונם.

מוטי ששון : תודה רבה, מי בעד אישור דו"ח המבקר לשנת 2003 וסיכומיה והמלצותיה- (מדברים יחד)

יואל ישורון : אני רוצה שתעלה את ההצעה שלי כהצעה נפרדת.

מוטי ששון: אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2003, וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר המדינה לשנת 2003.

מי בעד?

(נערכת הצבעה)

בעד – 12,

נגד – אין,

נמנע – אין.

הצעה אושרה.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2003, וסיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר המדינה לשנת 2003.

תודה רבה. אני נועל את הישיבה.

תום הישיבה.

**מוטי ששון
ראש העיר**

**נתי לרנר
ע/ראש העיר**