



מועצת עיר החמש-עשרה - ישיבה שלא מן המניין מס' 36

מיום 16.10.05

פרוטוקול מס' - 278

ה"ה חברי המועצה:

מוטי ששון ראש העיר

משה רינת חבר מועצת העיר

אלי נעים חבר מועצת העיר

דקלה צדוק חברת מועצת העיר

יוסף כהן חבר מועצת העיר

חיים זברלו חבר מועצת העיר

עמוס ברנס חבר מועצת העיר

יהודה קהתי חבר מועצת העיר

יעקב בבלי חבר מועצת העיר

יואל ישורון חבר מועצת העיר

אילן לוי חבר מועצת העיר

נסים זאב חי חבר מועצת העיר

דוד שלום חבר מועצת העיר

ניסן זכריה חבר מועצת העיר

איסרס אהרון חבר מועצת העיר

שרון אביגד חברת מועצת העיר

רועי כהן חבר מועצת העיר

גדי וקס חבר מועצת העיר

שמואל ברטנשטיין חבר מועצת העיר

מיכאל לויט חבר מועצת העיר

דרור קריתי חבר מועצת העיר

נעדרו:

יאיר טאו חבר מועצת העיר

עמוס ירושלמי חבר מועצת העיר

יוליה מלינובסקי חברת מועצת העיר

מיקי שמריהו חבר מועצת העיר

כ"ב נכחו:

עו"ד ליפא י. קמינר יועץ משפטי

בני יונתן מבקר העירייה

שושנה שפר מנהלת אגף הכנסות

אורי צור חשב העירייה

על סדר היום:

1. החלטת הוועדה לענייני ביקורת בנושא דו"ח רו"ח משרד הפנים בעיריית חולון משנת 2002.
2. סיכומיה והצעותיה של הוועדה לענייני ביקורת בנושא דו"ח רו"ח משרד הפנים בעיריית חולון לשנת 2003.
3. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.
4. הערות ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.
5. סיכומיה והחלטותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.

ריכוז החלטות משיבת מועצת העיר מן המניין (36) מיום 16.10.05

פרוטוקול מס' 278

1. מועצת העיר מחליטה לאשר החלטות הוועדה לענייני ביקורת מ 28.2.05 – דו"ח ביקורת של משרד הפנים לשנת 2002, למעט סעיף 2 וסעיף 4.
2. מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח ועדת ביקורת לשנת 2003 – דו"ח רואי חשבון משרד הפנים בעיריית חולון. למעט סעיף 4.
3. מועצת העיר מחליטה לאשר את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004 סעיפים 3, 4 ו 5. הנושא של העברת חשבונות הנאמנות ישירות לעירייה ולא לעו"ד חיבדק שוב על ידי מבקר העירייה.

מוטי ששון : אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. נשלח בעבר. הערות ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. סיכומיה והחלטותיה של הוועדה לביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.

1. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. הערות ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. סיכומיה והחלטותיה של הוועדה לביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.

מוטי ששון : אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. נשלח בעבר. הערות ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. סיכומיה והחלטותיה של הוועדה לביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.

נכנס לעבודה וחתם על חוזה בכירים או בתפקיד בכיר בעירייה לא מקבל יותר מ 1,000 ק"מ. מדובר על אנשים היסטוריים, שיש להם יותר מ-1,850. יש קושי. לפי הטענות, אם הם ילכו לבית דין לעבודה קרוב לוודאי שהם יזכו במשפט. חוזה בכירים אומר שאם כל סעיפי השכר שיינתנו לעובד, אם הם לא עוברים 82.5% הם כשרים. כל מי שנכנס חדש למערכת, מקבל.

רועי כהן : בשביל מה בדק מבקר העירייה? משרד הפנים בדק. משרד הפנים לא יודע מה להגיד?

בני יונתן : עד 82.5% ראש העיר צודק. ישנם מנהלים שמקבלים מעל 82.5% ומקבלים 1,850 ק"מ. את האנשים האלה צריך להוריד. בעיקר מדובר על השכבה של הסמנכ"לים.

רועי כהן : לפי האינפורמציה שקיבלתי, מבקר העירייה וגזבר העירייה מקבלים 1,000 ק"מ למרות שהם מעל ל 82.5%. הם בהתאם לחוק. לפי מה שהבנתי, יש פה ניגוד עניינים. עו"ד ליפא קמינר נמצא בדיון כאן. לפי הבנתי, עו"ד ליפא קמינר מקבל 1,850 ק"מ.

עו"ד ליפא קמינר : לא הבנתי את השאלה. אני מצביע? אני מחליט?

רועי כהן : אתה נמצא בניגוד עניינים ואני לא יודע איך אתה נמצא פה. הבנתי שאתה

- מקבל 1,850 ק"מ בניגוד לנוהל הקיים. ראשית, אתה מנוע מלתת חוות דעת בנושא זה.
- מוטי ששון : הוא לא נתן שום חוות דעת.
- רועי כהן : הרגע אמרת 82.5%.
- מוטי ששון : לא הוא, אני. אני אומר מה אומר ההסכם.
- בני יונתן : מי שמעל 82.5%, ביניהם הוא גם האדם שהזכרת קודם. גם לו יורידו.
- רועי כהן : יורידו?
- בני יונתן : כן.
- שמואל ברטנשטיין : מוטי לא אמר את זה כרגע.
- מוטי ששון : אני חוזר ואומר: כל מי שנמצא במסגרת של עד 82.5% משכר בכירים, אי אפשר לגעת בו. לגבי מי שמעל, נאמץ את דו"ח הביקורת של משרד הפנים.
- לנושא 4.
- בני יונתן : בנושא 4 דו"ח משרד הפנים מדבר על עובדת בכירה שהועסקה ללא חתימה על חוזה בכירים בידיעת הממונה על השכר. הפירוט בע"מ 19. בע"מ 19 נכתב שאותה מנהלת בכירה כבר חתמה על חוזה בשנת 2003. בדו"ח הביקורת של משרד הפנים לשנת 2003 כבר צוין שזה תוקן.
- רועי כהן : מ 1993 עד 2003 היא עבדה ללא חוזה בכירים?
- בני יונתן : היא עבדה ללא חוזה בכירים.
- מוטי ששון : באישור הממונה על השכר.
- בני יונתן : החוזה של אותה מנהלת בכירה הובא לממונה על השכר. הממונה על השכר אישר את החוזה.
- רועי כהן : מתי אישר?
- מוטי ששון : ב 2003.
- בני יונתן : לפני כן היתה גם התדיינות עם משרד האוצר.
- מוטי ששון : אבהיר בצורה יותר יסודית. מדובר בעובדים שנחשבו ל"דור המדבר", עובדים שנמצאים בתוך המערכת ועובדים שנמצאים מחוץ למערכת. חוזה הבכירים התייחס בעיקר לאותם עובדים שנקלטים במערכת הציבורית. כולם

חותמים על הסכם בכירים. במו"מ שניהלתי אישית עם הממונה על השכר, היו מספר מקרים בארץ שאפשר למנות אותם על כף יד אחת, בהם אנשים התמנו לתפקידים מתוך המערכת. אני מדבר בעיקר על תפקיד מנכ"ל. בדרך כלל, ראש עיר נבחר מביא איתו מנכ"ל מבחוץ ולא מתוך המערכת. היו מספר מקרים בהם עובדים אלה, מנכ"לים או תפקידים אחרים, נבחרו מתוך המערכת ונשאלה השאלה מה דינם. התנהלו דיונים. גם שם לא ידעו מה לעשות. היה מקרה בעיר מסוימת שבו הגיעו עד לבית דין לעבודה. לעניות דעתי, עד היום הנושא לא הוכרע, האם על אותו עובד שנמצא בתוך המערכת חלה חובה לחתום על חוזה בכירים.

רועי כהן: יש חוק, מה פירוש "אם חל עליו"?

מוטי ששון: אני מבקש שלא תפריע.

רועי כהן: הבעיה שאתה לא מבין את זה.

מוטי ששון: הסברתי את זה ליואל ששאל אותי כמה פעמים על הנושא הזה. כל הדיונים נעשו עם הממונה על השכר. יצא מכתב לניסן זכריה מטעם הממונה על השכר. אני מוכן להקריא. "במקרים שונים ועל פי שיקול דעת מקצועי נקבעו הכללים למעבר מהעולם הישן לעולם החדש בו פועלים על פי הכללים, ובכללם הנחיות הממונה על השכר ומנכ"ל משרד הפנים. הם מחייבים וכיום הגורמים השונים מקפידים ליישם את ההנחיות. כך נעשה לגבי מנכ"לית העירייה חנה הרצמן. ראש עיריית חולון הציג את המקרה בדיונים שונים ובאסמכתאות ואנו שקלנו לגופו של עניין, בכלל זה השלכות משפטיות כגון: החלת ההסכם הקיבוצי מיום 3.3.99 על המנכ"לית שהיתה עובדת קבועה ועברה למעמד מנכ"ל מאז 1993 ובפרשנות מסוימת היתה יכולה לתבוע 100% שכר מנכ"ל קובע גם לתקופה שקדמה לשנת 1993 (חוזר הממונה על השכר מ 23.3.93)". אני חוזר ואומר, מדובר על אלה שעובדים בתוך המערכת וביקשו מהם לעבור לסטטוס של חוזים בכירים. דובר עליה ועל יצחק וידבסקי. "יודגש כי זכאותה של העובדת לפנסיה תקציבית עבור התקופה בה שירתה בעירייה כעובדת מן המניין לפי ההסכם הקיבוצי וכמנכ"לית, אינה

שנויה כלל במחלוקת ותואמת להוראות שפורסמו בנושא מאז 1993. כל המסמכים הרלוונטיים המצויים בידינו פתוחים למבקר המדינה, ליועץ המשפטי לממשלה ולרשות ועדת הביקורת העירונית בכפוף לסמכויות המוקנות לה וכללי חוק החיסיון". אלה דברי הממונה על השכר באוצר, שנותן הכשר לכל ההסכם וכל התנאים שמקבלת חנה הרצמן. בהמשך לכך, בעקבות פניות של ניסן זכריה גם לשר האוצר, כותב אהרון עוזיאלי, סגן בכיר לממונה על השכר, כותב "בהמשך למכתבך שבסמך, אני חוזר ומפנה אותך למכתב הממונה על השכר מיום 11.1.05 שמשכם את עמדתנו בכל הקשור לטיפול בנושא. למען הסר ספק יצוין כי הטענה לפיה העובדת לא היתה זכאית לפנסיה תקציבית מאחר ובעת מינויה לא הגיעה לגיל 40 אינה נכונה. בכל מקרה, זכאות מנכ"ל לפנסיה תקציבית תיקבע אך ורק על פי הכללים המחייבים בנושא, חוזרנו מיום 20.3.93 בהתייחס לנתונה שיהיו במועד הפרישה. עוד יוער כי בהמשך לבקשתך להעביר לעיון מבקר העירייה את כל המסמכים אשר שימשו אותם לאישור ההסכם שבנדון, בירורי עם מבקר העירייה העלה כי אין לו דרישה כזאת בכלל. כאמור, מבחינתנו הנושא מוצה". עוד פניה של ניסן זכריה לעוזיאלי. עוזיאלי משיב, "הופתעתי לקבל את מכתבך שבסימוכין באמצעות לשכת שר האוצר, שכן, המקור מעולם לא נמסר לידי, שחזר ונסב על תנאי העסקתה של מנכ"לית העירייה הגב' חנה הרצמן. במענה לפנייתך הטלפונית, שנסבה על זכאותה של המנכ"לית לפנסיה תקציבית, הבהרתי את שנאמר כבר במכתבי אליך מיום 28.2.05. כפי שכבר הודעתי לך באותו מכתב, הנושא מבחינתנו מוצה". ניסן זכריה המשיך בדרכו. אקריא את חוות הדעת של היועץ המשפטי.

אהרון איסרס: קריאת ביניים, שאלה קטנה. כל המסמכים האלה היו מונחים בפני רואה החשבון של משרד הפנים? אני שומע את המכתבים בפעם הראשונה.

מוטי ששון: הממונה על השכר אישר את ההסכם של המנכ"לית ושל גזבר העירייה. הוא אישר את שניהם.

רועי כהן: הם לא צריכים לבוא למועצת העיר לפי סעיף 168?

מוטי ששון : הממונה על השכר אישר את שניהם. היו מקרים חריגים ובודדים בארץ. לשאלתך, התשובות האלה לא היו בפני המבקר מהטעם הפשוט שניסן זכריה כתב את המכתבים אחרי דו"ח הביקורת. המבקר כתב בדו"ח שהיא מקבלת את השכר למרות שהיא לא חתמה, וזה באישור הממונה על השכר. זה מה שכתוב בדו"ח. היא מקבלת את השכר לפי חוזה בכירים באישור הממונה על השכר למרות שהיא לא חתמה על ההסכם. אני רוצה להקריא את חוות דעתו של היועץ המשפטי של העירייה. "בעקבות דו"ח הביקורת של משרד הפנים לשנת 2003 ודיוני ועדת הביקורת של העירייה בנושא, וכן, החלטותיה של הוועדה בדקתי את הנושא והרי חוות דעתי בפניך. בעת שהמנכ"לית מונתה לתפקיד בשנת 1994 לא היתה חובה על החלטת מועצה למינויה, שהרי באותה תקופה תפקיד המנכ"ל לא היה בין התפקידים הסטוטוריים שסעיף 167 חל עליהם. יודגש, כי באותה עת כיהן בעירייה מזכיר עירייה שאינו מנכ"ל. לאור הנ"ל, הרי שגם סעיף 168, הקובע כי אנשים שנתמנו כאמור לסעיף 167 יקבלו את המשכורת שתקבע המועצה, אינו חל על תפקיד המנכ"לית. על פי מסמכים שראיתי הרי שעניין שכרה של המנכ"לית, שנקבע על ידי מנכ"ל משרד הפנים בחוזרים השונים המתייחסים לשכר מנכ"לים, בתנאי חוזה הבכירים שנחתם על ידה בסופו של מו"מ, היה נושא לדיונים ולמו"מ בין הנהלת העירייה לבין הממונה על השכר".

רועי כהן : למה זה לא בא למועצה?

מוטי ששון : כי לא צריך. אסיים להקריא את חוות הדעת של היועץ המשפטי. "בסופו של המו"מ כאמור, נחתם הסכם בכירים בין העירייה לבין המנכ"לית. הסכם זה קיבל את אישורו המפורש והמפורט של הממונה על השכר. השכר ששולם למנכ"לית בטרם נחתם הסכם הבכירים היה מבוסס, כאמור לעיל, על טבלת השכר שפורסמה מעת לעת על ידי מנכ"ל משרד הפנים. השכר ותנאי ההעסקה וכן תנאי הפרישה אושרו בסופו של דבר על ידי הממונה על השכר ובכך למעשה ולהלכה הוכשרו כל תנאי ההסכם. לעניין זה ראוי לצטט את דברי כבוד בית הדין הארצי לעבודה, דויד נחום נגד עיריית נתניה, מפי כבוד

סגן הנשיא יי אליאסיוב, 'אשר לעיתוי האישור חוק יסודות התקציב מחייב אישור שר האוצר לפעולה ואינו מתנה הכשרות באישור מראש. מכאן כי אישור בדיעבד אפשרי. משניתן אישור שר האוצר להטבות הפרישה אין לראות בעיתוי האישור פגם היורד לשורשו של הסדר הפרישה וגורם לבטלותו. אישור תנאי הפרישה המיוחדים של עובדי העירייה מטעם הממונה על השכר בהסכמי העבודה במשרד האוצר, הסיר מהם את המגבלה הקבועה בסעיף 29 לחוק יסודות התקציב ועל כן אין מקום לטענת פגם בהליך'. נראה לי כי אין מה להוסיף על הדברים הברורים והחד משמעיים שנאמרו ונפסקו על ידי בית הדין הארצי לעבודה. האמור מתאים בדיוק לענייננו. אף אם היו פגמים, ולא היו, בהעסקת המנכ"לית בטרם חתימת ההסכם והאישור שנתקבל מאת הממונה על השכר, הרי שהאישור האמור ריפא את כל הפגמים והכשיר את כל ההסכם כולו. בית הדין הארצי לעבודה בע"ע 1381/01 זאב אורפז ואחרים נגד עיריית בת-ים, קובע בסעיף 23 מפי כבוד השופטת נילי ארד, 'אין המחוקק מדבר עוד בבטלות מוחלטת של ההסכם כפי הוראתו של סעיף 29 (ב) לחוק, אלא באפשרות להורות על בטלותו היחסית של ההסכם החורג לצד סמכותו של שר האוצר להודיע לצדדים להסכם על בטלותו ועל החובה לקבוע מהו ההסכם או ההסדר אשר יכול לחול על הצדדים במקום ההסכם הנוגד, לרבות בדרך של אישור הוראה מהוראות ההסכם הנוגד. בה במידה רשאי השר לקבוע הוראות אחרות לעניין ההסכם'. לסיכום, העולה מן הקובץ הוא: אין חובה לאשר את תנאי שכרה כולל תנאי הפרישה של המנכ"לית במועצת העירייה. ההסכם עליו חתמו העירייה והמנכ"לית אושר על ידי הממונה על השכר כמצוות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב ועל כן ההסכם על כל תנאיו כשר ואין בו כל פגם. לאור זאת ועל ידי חתימת המנכ"לית על ההסכם ואישורו על ידי הממונה, תוקן הליקוי שהועלה בביקורת מבקר המדינה מטעם משרד הפנים לעניין זה". דברים כדברנות.

ניסן זכריה: יש עוד מסמכים שלא הקראת. "לכבוד מר מוטי ששון ראש עיריית חולון. 11.8.94". מכתב של הממונה על השכר, שלום גרניט. הוא אמר שאין חובה

ואז לא היה קיים מנכ"ל. "במענה לפנייתך שבסימוכין בעקבות הסיכום שלך עם מזכיר מועצת פועלי חולון אבי פריאל, הריני לאשר ולאחר תיאום עם משרד הפנים את בעלי התפקידים הבכירים הבאים על פי חוזה אישי בתנאים המופיעים בחוזרנו שבסימוכין בתחום אחוזי השכר מנכ"ל בעירייה דרגה 9. מנכ"ל העירייה 100%. סמנכ"ל תעשייה ומסחר 80% - 85% וכו'. בהמשך נכתב, "תחום השכר נקבע למשרה ומועצת העירייה רשאית לקבוע את גובה השכר בתחום המוצע על ידינו. ד. אבקשך לדווח לי כמתחייב בסעיף 10 לחוזר שבסימוכין". סעיף 10 באותו חוזר מפורסם של הממונה על השכר משנת 1993. בסעיף 10 נקבע שלאחר אישור רשימת העובדים הבכירים אתה מתבקש להעביר את החלטת מועצת העירייה עם העתקי החוזים לממונה לאחר שהמועצה אישרה. איך יכולה להיות חוות דעת שסותרת את עצמה? המעסיק הוא לא הממונה על השכר. מי שמעסיק זה מועצת העירייה. אם מועצת העירייה לא יכולה לקבוע והממונה קובע במקומה איזו סמכות יש למועצת העירייה? זה מבטל את הסמכות של מועצת העירייה.

מוטי ששון : כולם היו עובדי עירייה לכל דבר. וידבסקי, מהנדס העיר, חנה, אסא, כולם היו בעירייה.

ניסן זכריה : הממונה על השכר כתב לך מכתב אחרי שפנית אליו ואמר לך, אנא הבא לי דברים אלה פלוס אישור המועצה כולל מנכ"ל העירייה ולא פעלת על פי זה ואתה מתחיל לספר ששלחתי מכתבים. שלחתי מכתבים ולא הפצתי אותם. גם את החוזה של חנה לא הצגתי לחברי הוועדה כי שמרתי על חיסיון. לא רציתי לפגוע בה עד שדברים יתבררו. לגבי הסיפור של הממונה על השכר יש בעיה. הבעיה מופיעה בחוזה עצמו. אם מועצת העירייה תקבל את החוזה לעיון, היא תגלה שהחוזה מלא פגמים והוא לא עומד בשום מבחן. כל התקדימים המשפטיים של היועץ המשפטי המכובד היו צריכים להגיע לוועדת הביקורת בזמנו, כשדנו בנושא. למה הוא לא הביא לוועדת הביקורת? היה חוסך מאיתנו את כל התכתובת. למה הוא לא הביא את התקדימים המשפטיים? יש תקדימים אחרים של בית הדין הארצי לעבודה. את התקדימים

הזה הוא לא מביא. מלכתחילה יכול היה לשלוח את החומר בכתב. אני חושב שנהגת בצורה לא הגונה. היית חלק מהוועדה. יכולת לומר לנו, זו חוות הדעת ואלה התקדימים המשפטיים. גם אהרון ישב שם. לא הסתרתי מחברי הוועדה אינפורמציה מהותית. יש לי עדיין ויכוח נוקב מה קודם למה, הממונה או המועצה. המועצה צריכה לאשר, מה הממונה יכול לקבוע? אם המועצה לא מעורבת בתחום השכר של העובדת, איזו סמכות יש לממונה? הממונה יכול להתריע שקיבלו יותר מדי. אתן עוד דוגמה מעיריית חולון. יש עובדת מסוימת בעיריית חולון שהממונה הוריד לה שכר כי פעלה שלא בהתאם לחוזר מנכ"ל. מדובר על גב' אסא בן-יוסף. היא קיבלה שכר חריג והממונה החליט להוריד לה. לצייר את זה כמלחמה אישית או מאבק אישי, זה לא נכון. אין פה שום עניין אישי. הגב' הרצמן היא אישה מאוד נחמדה.

מוטי ששון : אף אחד לא הוריד לאסא. אסא לא רצתה לחתום על חוזה בכירים וקיבלה 82.5%. היא לא רצתה לחתום על חוזה בכירים.

ניסן זכריה : גם חנה לא חתמה.

מוטי ששון : היא לא רצתה באופן קטגורי לחתום על חוזה בכירים.

ניסן זכריה : היתה זכאית להמשיך להיות עובדת עירייה ולקבל את החלק היחסי.

מוטי ששון : היא נשארה עובדת עירייה.

ניסן זכריה : אבל היא קיבלה 100% שכר מנכ"לים.

מוטי ששון : חנה קיבלה את שכרה. לא יעזור לכם. יש פה אישור של הממונה על השכר על פי חוק.

ניסן זכריה : אין לך אישור. הממונה לא יכול לאשר.

מוטי ששון : אתה מטיל ספק במה שהקראתי?

ניסן זכריה : הממונה יוצא מנקודת הנחה שהמועצה אישרה. הממונה לא יכול לאשר במקום המועצה.

מוטי ששון : אתה משפטן? קראתי חוות דעת של היועץ המשפטי של העירייה.

ניסן זכריה : לפי חוזר מנכ"ל, שיש אותו למוטי ששון וגם ליועץ המשפטי, כתוב במפורש שאחרי שהמועצה קובעת את השכר זה יעבור לממונה לאישור. איזה שכר

העברת לאישור הממונה? מי קבע את השכר?

משה רינת : איך הממונה אישר ללא המועצה?

ניסן זכריה : אני לא יודע. אולי הטעו אותו. עד היום לא חשפתי את החוזה מפאת צנעת הפרט. אני לא מתכוון לחשוף את כל הפרטים. מי שמבין בדיני חוזים, חוזה לא ניתן לאישור לאחור. אין מושג כזה. לא מאשרים חוזה 10 שנים לאחור. כתוב פה שהחוזה עצמו הוא רטרואקטיבית 10 שנים לאחור. כלומר, חותמים ב 2003 והוא מתחיל ב 93. לדעתי, זה מוזר.

מוטי ששון : הקראתי את פסקי הדין והתעלמת מהם. אתה מנהל מלחמת חורמה נגדה. לא יעזור לך. כל מה שהיא מקבלת היא מקבלת על פי חוק ועל פי דין, מאושר על ידי הממונה על השכר, האינסטנציה הגבוהה. היא לא היתה צריכה לקבל אישור מועצה בכלל. הקראתי ואתה מתעלם מחוות הדעת של היועץ המשפטי של העירייה.

ניסן זכריה : הוא לא בדיוק יועץ משפטי.

שמואל ברטנשטיין : הוא נתן לנו כמה חוות דעת שלא החזיקו מיס. נבחנו בבחינה משפטית. אתה היית שם.

מוטי ששון : אתה הפסדת בבית המשפט.

שמואל ברטנשטיין : אין קשר. מה שעשית לא חוקי. אני לא מדבר על זה, אני מדבר על חוות דעת מליפא.

מוטי ששון : אתה תוקף אותו. אני מגן עליו כי הוא היועץ המשפטי של העירייה.

שמואל ברטנשטיין : חוות הדעת שלו לא מקובלת.

מוטי ששון : תפקידו הוא לייעץ למועצה וזה מה שהוא עושה. הוא מייעץ למועצה.

רועי כהן : למה הוא לא מביא את זה? עשר פעמים הוא אמר שיביא את זה.

מוטי ששון : ביקשתי חוות דעת וקיבלתי.

רועי כהן : למה הוא לא נותן לחברי המועצה? הוא יועץ משפטי של ראש העיר?

מוטי ששון : ביקשתי חוות דעת והוא נתן לי חוות דעת.

ניסן זכריה : גם אנחנו ביקשנו.

מוטי ששון : לא ביקשת חוות דעת.

ניסן זכריה : ביקשנו. הוא חבר בוועדה.

שמואל ברטנשטיין : ועדת המשנה לא חוקית. היא כבר שנתיים מתפקדת לא חוקית.

מוטי ששון : ניסן, תמשיך הלאה.

ניסן זכריה : אני לא רוצה להתווכח על כשירותו של היועץ המשפטי. היתה לו אפשרות

בוועדת הביקורת להביא את הדברים ואת פסקי הדין. זה התפקיד שלו. אם

הוא לא עושה את התפקיד שלו, למעשה הוא שם מכשול בפני החברים

האחרים שישבו בוועדה. אתה יכול לומר "שחיפשתי" את חנה. אני בטוח

שאהרון, דויד ואלי לא "חיפשו" את חנה. המכתבים לא משנים את המהות.

מוטי ששון : משנים את המהות מקצה לקצה.

ניסן זכריה : לא משנים. הוויכוח שלי עם הממונה אחר לגמרי. אני עדיין טוען שהסדר

הפוך. המעסיק היה צריך קודם כל להכריע לגבי גובה השכר. המעסיק הוא

מועצת העירייה על פי החוק ועל פי הפקודה. אם אתה רוצה לשנות את

הפקודה זה בסדר. זה שליפא מצא פרשנות לסעיף 168 זה גם בסדר. נניח וזה

לא חל בשנת 1993. בשנת 1994 קיבלת מכתב מהממונה על השכר שאומר מה

סדר הפעולות ולא עשית אותן. ב 2003 חתמת איתה בחדרי חדרים. אף אחד

לא ידע מזה. אם המבקר לא היה עולה על זה אף אחד לא היה יודע מה קרה

בחדר. לפחות היית מביא את החוזה הזה למועצת העיר. אגב, אין שום

מסמך שמתעד את המו"מ שמוטי ציין. אין שום אישור במשך 10 שנים

להעסקה לא חוקית. אין לו שום אישור לכך. יש לו רק אישור מאהרון

עוזיאלי משנת 2004. זה נשלח בפקס אחרי שאני ביקשתי את האישור.

מוטי ששון : אתה לא אחראי לאף מילה שאמרת כרגע.

ניסן זכריה : למה לא? איזה מסמך יש לך חוץ מהמסמך של גרניט? חוץ מהמסמך של

גרניט אין לך שום מסמך.

מוטי ששון : אתה לא מוסמך לומר את מה שאמרת. אתה מטעה את המועצה שלא התנהל

מו"מ.

ניסן זכריה : מו"מ צריך להיות כתוב באיזשהו מקום. אי אפשר לנהל בעל פה. אני חושב

שמן הראוי ומן הצדק שחברי מועצת העירייה שיושבים כאן ידעו מה שכר

המנכ"לית. זה דבר שצריך להיות פתוח לציבור. הם צריכים לקבל את החוזה שחתמת איתה בחדר. צריך לראות את החוזה. כל אחד יקרא בעיניו ויגיד אם זה תקין או לא. אם זה תקין, זה בסדר. אני מציע לך לשלוח את החוזה שלה לכל חברי המועצה שיראו על מה מדובר. מי שיקרא את החוזה שלה יבין שמדובר במעשה חמור מאוד ולא תקין.

אלי נעים: נגיד ש ב 1993 לא היה צריך להביא את זה לפי פרשנות של 167. את הסמנכ"לים שקיבלנו לפני 3-4 שנים להעסקה לפי חוזה בכירים היו צריכים להביא לאישור מועצת העיר?

מוטי ששון: למיטב זכרוני, גם את ליפא וגם את בני הבאנו לאישור המועצה.

אלי נעים: אני שואל על גדעון גבאי, על שי טל, כל אלה. הבאנו פעם מישהו לכאן? אני נמצא כאן ולא החסרתי אף ישיבה במועצת העיר. לא הבאנו אף שכר להחלטת מועצה.

עו"ד ליפא קמינר: מוטי קרא מקודם את חוות הדעת שלי. סעיף 168 שקובע שהמועצה קובעת את השכר, מתייחס לאותם פקידים שמתמנים על פי סעיף 167 - פקידים סטוטוריים. יש כאן רשימה של פקידים, שהשתנתה לאחרונה. לא סמנכ"לים ולא ראשי מנהלים נמצאים ברשימה. כך שלא המועצה קובעת. כמו שמקבלים כל עובד אחר בעירייה, מקבלים גם עובדים בדרגות יותר גבוהות, אם הם לא נכללים בסעיף 167.

יואל ישורון: זה שהממונה על השכר אישר, זו עובדה קיימת. אני לא מתווכח על כך. אני חושב שהוא נתן לגיטימציה לתוספות חריגות. זה עדיין לא מכשיר את העניין. אין ספק שחנה היא אישה חכמה. היא לא תמימה. היא ידעה שמאז 1993 היא אמורה לחתום על הסכם בכירים. נדמה לי שהערת בשוליים שהיו שני קריטריונים שהיתה צריכה לעבור, ותק של 10 שנים וגיל 40. לא בדקתי את הסוגיה. קצת לפני 1999 נחתם הסכם. דווקא בגלל העובדה שהיא לא תמימה ואישה חכמה, כמנכ"לית העירייה היא בטח מכירה את ההסכמים הקיבוציים על כל המרכיבים שלהם ואת חוזה הבכירים על כל מרכיביו מעצם תפקידה. ב 1999 נחתם ההסכם בין האוצר להסתדרות. הרקע היה כל

התוספות במגזר הציבורי ובשלטון המקומי, תוספות שאינן חוקיות. ההסכם הכשיר את השרץ. כל התוספות שניתנו עד 1999 אושרו. זה דבר שלילי ללא ספק. היה תנאי אחד. בתנאי שהעובד לא חורג מ 82.5% משכר מנכ"ל. עד 1999 היא כשרה. מ 1999 גם חנה הרצמן ידעה שההסכם קיים. ב 1999 ההסכם נחתם ואמרו שמי שלא יחתום עד 1999 לא יקבל יותר מ 82% משכר מנכ"ל. היא עדיין לא חתמה. למעשה, אז היא תחת הסטטוס והקטגוריה של העובדים בהסכמים הקיבוציים וצריכה לקבל 82.5%. זה פורמלי ולא משנה אם חתמו. מ 1993 עד 2003 היא לא חתמה. שמת לב שבאמצעות חוות הדעת של היועץ המשפטי אתה מנסה לומר שזה שהיא חתמה אחרי זה דבר ידוע בחוזים הציבוריים. מנכ"לית עירייה שעוסקת בסוגיות של הסכמים בתוך העירייה וקשה להאמין שלא היתה ערה לדברים. בנוסף, מלבד העובדה שהיא הכניסה את עצמה לקטגוריה של עובדים בהסכמים הקיבוציים בגלל שלא חתמה, היא נהנתה משני עולמות. כשנוח לה היא בסטטוס של העובדים על פי ההסכמים הקיבוציים, וכשלא נוח לה היא עובדת לפי חוזה בכירים. מ 1993 היא קיבלה שכר בכירים מכובד וגם נהנתה מהפרשה של 3% לקופת גמל, שמגיע רק לעובדים שחתומים בהסכמים קיבוציים. אבל היא יודעת שהיא עובדת לפי חוזה בכירים על אף שהיא לא חתמה על החוזה. היא יודעת. מאז 1993 היא מקבלת הפרשה של 3% ולא מצייצת. היא לא תמימה והיא בוודאי מבינה יותר ממני. היתה לה אופציה קיימת למי שחותם על חוזה בכירים - ביטוח מנהלים. אפשר לעגן את זה בחוזה הבכירים. היו עובדים שכנראה בחרו במסלול זה. היא לא בחרה במסלול זה. המסלול בו היא בחרה היה פנסיה תקציבית. מי שמקבל פנסיה תקציבית אינו זכאי להפרשה של 3% לקופת הגמל ו מ 1993 עד 2003 היא קיבלה את ההפרשה לקופת גמל. לפי חישוב שלי, 3% משכרה זה כ 950 ש"ח. הממונה על השכר נתן את האישור. זה כשר אבל מסרית. זה מסריח מבחינת הדין הציבורי, מבחינת העובדה שכמנכ"לית עירייה המסר שלה הוא מסר שלילי. אם בארזים נפלה שלהבת מה יאמרו אזובי הקיר? אני מניח שאם היה מדובר

בעובד אחר לא היית מתאמץ כל כך אצל רכלבסקי כדי לאשר לה את כל חריגות השכר מאז 1993.

מוטי ששון : איזה חריגות?

יואל ישורון : היא לא חתמה על החוזה. היא תחת הקטגוריה של עובד על פי ההסכם הקיבוצי. זה שאתה אומר שאין משקל לחתימה, זו סוגיה אחרת. הסוגיה הנוספת היא נושא האישור במועצת העיר. אבל אני דווקא הולך לדו"ח מבקר העירייה מ 2003. לפי חוות הדעת שנתן עו"ד קמינר בשולי הדברים בוועדת הביקורת, לא חייבים להביא את שכרו לאישור המועצה. אפשר, אבל לא חייב. לקחתי אותו כדוגמה מכיוון שאני חושב ששם הטעונונים לוגיים לחלוטין מדוע כן צריך להביא. זה מוסד שחייב להיות גוף בלתי תלוי. יש הרבה לוגיקה בכך שמועצת העיר היא זו שתאשר את התקציב ולא ראש העיר, כדי שהוא יהיה מנותק מראש העיר וכדי שהעבודה שלו תהיה לפי האיזונים והבלמים. ברגע שהוא רשות נפרדת ומועצת העיר היא זו שקובעת את שכרו, אין כל חשש שתהיה השפעה שלילית או אפילו משתמעת של ראש העיר עליו. כאן אני חולק על חוות דעתו שהיועץ המשפטי. ניהלתי שיחות עם מספר משפטנים שמבינים את הסוגיה. לא בחנתי לעומק. מבחינת המבקר, אני חושב שלא רק התפיסה המשפטית מחייבת ששכרו יאושר כאן, אלא גם מבחינה הגיונית יש בכך היגיון שמועצת העיר היא זו שתאשר. אני חולק עליך. אני חושב שגם חוזה העסקה של מנכ"לית עירייה (ולא כל העובדים האחרים שנמצאים בהסכמים הקיבוציים) היה ראוי להביא לאישור מועצת העיר.

מוטי ששון : חנה לא טיפלה ולא נגעה בשום פרט הכי קטן והכי שולי בכל מה שקשור לתנאי העסקתה. רק אני טיפלתי בכך מהתחלה ועד הסוף. כדי להיות כן עם כולכם, טיפלתי בשלושה עובדי עירייה, אסא בן-יוסף, יצחק וידבסקי וחנה הרצמן.

יואל ישורון : אסא בחרה לא לחתום.

מוטי ששון : יש דברים שאתה לא יודע. ניהלתי את המו"מ בשמם של שלושה עובדי

עירייה קבועים. נשאלה השאלה האם עובדים כמו יצחק וידבסקי, שעובדים למעלה מ 20 שנה, יכולים ביום בהיר אחד לעבור לסטטוס אחר - חוזה אישי לפיו אפשר לפטר בהתרעה של חודש עובד שעובד 25 שנה. זו אחת הסיבות בגללן אסא לא חתמה.

יואל ישורון: אולי גם חנה. זו אותה לוגיקה.

מוטי ששון: אין שום הכרח לאלץ את העובדים הקבועים לחתום על חוזה בכירים. היתה בעיה אחרת: כל המנכ"לים של עיריית חולון קיבלו שתי משכורות - משכורת מהעירייה ומשכורת מהחברה לבילוי ובידור, עוד 1,000 לחודש. מגיע לחנה. מנור, וידבסקי, בוריס צוקרזון ז"ל, כולם קיבלו מאז שיש מזכיר עיר או מנכ"ל עיר. מקבלים שתי משכורות. חנה הרצמן לא קיבלה.

רועי כהן: למה קיבלו שתי משכורות?

מוטי ששון: זה היה הנוהג בתקופה שאילון היה ראש העיר. גם בתקופה של רום וגם בתקופה של חיים שרון. מנכ"ל העירייה וגזבר העירייה קיבלו שתי משכורות. כשחנה הרצמן נבחרה היא לא קיבלה שתי משכורות. קיבלה משכורת אחת. חשבתי שלא ראוי שמקופה ציבורית משלמים שתי משכורות. איך פוגעים בעובד אחר שמקבל שתי משכורות? איך פונים לעובד ואומרים לו לחתום על חוזה בכירים? הוא לא ירצה לחתום על חוזה בכירים אם מי שיש לו חוקי וניתן לו כדת וכדין. אנשים קיבלו.

אילן לוי: זה היה חוקי?

מוטי ששון: שילמו להם. אף אחד לא פצה פה. נכנסתי לתפקיד וחשבתי שלא ראוי לתת שתי משכורות. אחרים קיבלו והיא לא קיבלה.

יואל ישורון: אתה מציג זאת כאילו נעשה לה עוול שהיא לא קיבלה כמו אחרים. לא נעשה לה עוול כי זה לא היה חוקי.

מוטי ששון: מי קבע? בבית דין לעבודה היית מפסיד. אסא התעקשה לא לחתום על חוזה בכירים כי היא רצתה לשמור על המעמד שלה. לאורך כל הדרך ניהלתי מו"מ על שלושה אנשים. ניהלתי יותר מ 10 ישיבות עם הממונה על השכר. הממונה על השכר היה בדילמה לגבי הדור הישן, איך אפשר לאלץ אותו לחתום על

חוזה בכירים כמו עובד רגיל לאחר שהוא עובד במערכת עשרות שנים. היית מסכים לשנות את הסטטוס שלך? היית מוכן להוריד בשכרך ולחתום על חוזה בכירים? וידבסקי צריך לחתום על חוזה בכירים ולהוריד בשכרו. הוא לא רצה לחתום, ובצדק. הצדקתי אותם. הממונה על השכר אמר שיש בעיה עם אותם אנשים שעובדים בתוך המערכת.

יואל ישורון: זה אחרי 1999?

מוטי ששון: כן. נפגשתי איתם כל הזמן עם הנציגה של הפרקליטות ואנשי משרד הפנים.

יואל ישורון: ההתלבטות שלהם היתה גם אחרי 1999?

מוטי ששון: כן. יש בעיה לומר זאת לעובד. כדי לטעון דבר תמיד צריך לשים את עצמך בנעלי העובד. לא היית מוכן שיעשו לך את זה.

אילן לוי: אבל ליפא היה נותן חוות דעת.

מוטי ששון: לא צריך להביא למועצה. הקראתי את חוות הדעת של ליפא קמינר. נוח לך להתעלם. אני מלא הערכה לתרומה של חנה. אין לה נגיעה בכל הנושא שלה. היו עורכי דין שנתנו לה חוות דעת שהיא לא צריכה לחתום על חוזה בכירים. אני התחייבתי בפני הממונה על השכר שנמצא בבית דין לעבודה נגד מנכ"ל בעיר אחרת שעד היום לא חתם כי הוא לא מוכן לחתום. להערכתך, בסופו של דבר יוותרו לו. מדובר על מספר מקרים בודדים. על כל מי שמתקבל אחר כך, חלים כל אותם כללים.

שמואל ברטנשטיין: מתי וידבסקי חתם על חוזה בכירים?

מוטי ששון: כשנה לפני. אצל וידבסקי זה היה כרוך בויתור על המשכורת השנייה, שהיתה חוקית. קיפחו אותה בכך שהיא לא קיבלה את התוספת מהחברה לבילוי ובידור וגם הורידו לה את תנאי הפנסיה מ 100%. קבעו לה 96%.

יואל ישורון: אתה כן אומר שקיפחו אותה. ומה עם קופת הגמל?

מוטי ששון: כל עוד לא חתמה על חוזה בכירים המשיכה להיות עובד עירייה מן השורה. זה מה שהם טענו, שהם עובדי עירייה ולא צריכים לחתום על חוזה בכירים. הממונה על השכר אמר, עד שלא תחתמי תמשיכי לשלם את "גדיש".

יואל ישורון: למה הוא אמר לה 6 חודשים?

מוטי ששון: ביום שסיכמנו את הדברים הבאתי את ההסכם. נתתי לה את ההסכם לחתימה. ההסכם התעכב אצלה. היא בכלל לא מתעניינת בתנאים שיש לה. אני אומר זאת בכל האחריות. נתתי לה את המסמך והיא בכלל שכחה ממנו. הוא נחתם באיחור של חצי שנה. סיכמתי ואמרתי ליוסי שסיכמתי.

יואל ישורון: למה הוא דרש ממנה החזר?

מוטי ששון: אני סיכמתי מאותו יום, נדמה לי ש מ 1.1.04. לא העברנו את החתימה עד יוני. זה התעכב. עסוקים ועובדים כל הזמן ולא שמים לב לדברים האלה. לא היתה לה נגיעה כהוא זה. רק אני טיפלתי בה, באסא בן-יוסף ובוידבסקי.

אהרון איסרס: אני רוצה להאמין לכל מילה שלך. יש לי בעיה בדרך הניהול. ישבה לה ועדת הביקורת על סמך הדו"ח של משרד הפנים, שהוא העיר את ההערות, לא מבקר העירייה. הוועדה ישבה על סמך דו"ח של רואה החשבון של משרד הפנים. לשיבות הללו, בהן דנו בנושא, הוזמן היועץ המשפטי לא פעם ולא פעמיים. הוא לא מסר שום חוות דעת. מבקר העירייה העיר על כך כמה וכמה פעמים, על כך שהיועץ המשפטי לא מופיע או לא שולח את נציגיו. היום אתה מביא לנו חוות דעת משפטית שמשתרעת על פני 4 עמודים. אתה מקריא אותה במהירות רבה ואתה מצפה שנבין במהירות הבזק כל מילה ומילה ממה שאתה מקריא. ליועץ המשפטי היה את כל הזמן שבעולם לבוא ולהסביר, להביא את כל המכתבים שהקראת. הדו"ח הוא מ 2002. הוא לא משהו בהסתר. אפשר היה להביא לוועדת הביקורת.

מוטי ששון: לא דנת ב 2002 בדו"ח הזה אלא דנת ב 2004.

אהרון איסרס: כן. דנו ב 2004 על דו"ח של 2002, שוועדת הביקורת הקודמת נמנעה מלדון. אני לא נכנס לפרטים מדוע. אפשר היה להציג את המסמכים, להציג את הדברים. יכול מאוד להיות שכל הדו"ח היה שונה בתכלית. אתה מעמיד אותי בפני מצב בו ישבנו, דיברנו, עשינו, בדקנו, ביקשנו מסמכים, ביקשנו חוות דעת, וכאילו אנחנו מטומטמים. זה לא מוצא חן בעיניי. היה מן הראוי כדי שנתמודך בעמדות שלך. שכנעת אותי היום עם כל הממצאים שהבאת. ישבתי כחבר בוועדת הביקורת ואני חתום על הנייר לטוב ולרע, כי לא היו לי נתונים

אחרים, כי אתה או היועץ המשפטי מנעתם.

מוטי ששון: למעט חוות הדעת של ליפא הכל היה אצל ניסן.

אהרון איסרס: היועץ המשפטי הוזמן ויכול היה להביא את חוות הדעת שלו ואת הנתונים ולומר שיו"ר ועדת הביקורת טועה ואולי גם מטעה. אפשר היה לעשות זאת בצורה אחרת לגמרי. מיציתי את הנושא. אני חושב שלא מכובד לדון. אני אישית מעריך את המנכ"לית על פועלה ועל העשייה שלה. כשהיא נבחרה למוסד אחר בירכתי אותה כי אני חושב שמגיע לה בזכות. אני לא חושב שמן הראוי לדון באדם בצורה נמהרת. אני רוצה להעיר על נושא עמותת רשת קהילה ופנאי. גם על הנושא הזה עברנו במהירות. ציינת שזו עמותה פרטית. אני מסכים איתך. זו בהחלט עמותה פרטית. העירייה מעבירה לעמותה פרטית ללא שום קריטריונים, ללא ועדת תמיכות. מעבירה 7 מיליון ש"ח מבלי שתהיה בקרה או פיקוח. קראתי את תקנון העמותה. בעמותה צריכה להיבחר הנהלה. מן הסתם, העירייה צריכה ליזום בחירות מכיוון שחלק מחברי הוועד המנהל של העמותה באים מרבעים או ממרכזים קהילתיים כאלה או אחרים. מי מפעיל את המרכזים האלה? לא העירייה. אין שם בחירות. אין הנהלה. היא לא עובדת על פי הנהלים. העירייה מתקצבת עמותה ב 7 מיליון ש"ח וכאילו נותנת לזה יד ויותר מזה.

..... הם עושים פעולה מבורכת.

אהרון איסרס: אין ספק שהרשת הזאת עושה פעולה מבורכת. אתה מדקדק על קוצו של יוד מי בכלל צריך להיבחר ובאיזו סמכות. אתה מביא חוות דעת משפטית שלא מדובר במועצת העיר אלא בעירייה. נכנסים לקוצו של יוד. איפה הדוחות הכספיים? איפה הפרוטוקולים של ועדת הביקורת? איפה האסיפה הכללית של העמותה?

מוטי ששון: הבאנו את זה לאישור המועצה.

אהרון איסרס: לא הבאת לאישור. על סמך דוחות ועדת הביקורת. לדוחות ועדת הביקורת יש מטרה אחת, לתקן את הליקויים. לא לבקר מישהו באופן אישי. על סמך הדוחות האלה, לפתע פתאום צץ לו הסכם בין העירייה לבין הרשת לבין

העמותה הפרטית. כל הזמן לא היה הסכם והועברו 7 מיליון ש"ח. על סמך עבודת ועדת הביקורת לפתע יש הסכם. בעבר, הבאת את כל ההסכמים לאישור מועצת העיר או לפחות לידיעת מועצת העיר. בזמנו, כשעשו הסכמים בין העירייה לתאגידים כאלה ואחרים.

מוטי ששון: גם זה הובא לאישור מועצה. ההסכם עם רשת קהילה ופנאי.

אהרון איסרס: מתי הובא לאישור המועצה? אף פעם לא.

רועי כהן: הוא לא נתן. הוא אמר שלא עברו בדירקטוריון ופסלנו את כל הישיבה. בתקופה שלנו לא הביאו.

אהרון איסרס: על סמך כל הנתונים הללו, לוועדת הביקורת הוזמנה גם מנכ"לית הרשת ונשאלה האם יש הסכם. היא אמרה שעדיין אין הסכם והיא לא יודעת.

מוטי ששון: יש הסכם חתום.

אהרון איסרס: אני רוצה לתמוך בך, אבל מן הראוי שתהיה שקיפות.

מוטי ששון: אהרון, ההסכם חתום. אבדוק אם זה לא הובא לאישור מועצה. אם זה לא הובא לאישור מועצה, אביא אותו.

עו"ד ליפא קמינר: בישיבות הראשונות בהן דנו בנושא המנכ"לית, הופעתי. התייחסתי לאותן הערות שנמצאות בדו"ח הביקורת של משרד הפנים. לא לאותן הרחבות שקיבלו שלוחות רבות לכל מיני כיוונים שלא נמצאים. פרט לחתימה על החוזה ונושא קופת הגמל, כל הנושאים האלה לא נמצאים בדו"ח מבקר משרד הפנים. סמכותה של ועדת ביקורת לדון בדוחות מבקרים של העירייה, של משרד הפנים וכדומה, ובממצאים שלהם ובדיקה של הממצאים והחלטות לגביהם. לא לגבי דברים נוספים. אמרתי את אותם דברים שראש העיר הקריא בשתי הישיבות בהן השתתפתי בנושא. הדבר הראשון שעניתי בזמנו בוועדה היה שהחוזה חתום. הוא היה חתום בעת הדיון בוועדה. הדבר השני, לגבי קופת הגמל, עניתי שאני לא מתמצא בנושא ולכן לא הגבתי. אלה הן העובדות. כאשר ועדת הביקורת פעלה שלא על פי הסמכויות שלה, אני לא חושב שאני צריך לתת את חוות הדעת שלי, שאני מחויב לתת לוועדת הביקורת כמו לכל ועדה אחרת ולמועצה, כאשר הוועדה מפליגה למחוזות

שאינם על פי החוק, אינם מסמכיותיה ואינם מתפקידיה.

מוטי ששון : תודה. דרור קריתי, אתה חבר מועצה חדש. לא הצגתי אותך.

יואל ישורון : שאלתי את ליפא שאלה לגבי מבקר העירייה. בשולי הדברים בוועדת

הביקורת אמרת שאין חובה לאשר את החוזה עם המבקר במועצת העיר.

אמרת שאין חובה, לא אמרת שלא צריך.

עו"ד ליפא קמינר : אין חובה לאשר את שכרו מכיוון שזה על פי הנחיות מפורשות, על פי

הסכמים שנעשו בין האגודה שמייצגת את המבקרים לבין משרד האוצר

ומשרד הפנים וכדומה. השכר קבוע. אין כאן עניין של אישור. זה לא כמו

בתפקידים אחרים, שיש מעין גג והמועצה רשאית לאשר פחות או את הסכום

הזה. כאן זהו הסכם חד משמעי. המבקר מקבל משכורת X, לא פחות ולא

יותר.

יואל ישורון : מה אכפת לך שיאושר במועצה אם ממילא זה השכר?

עו"ד ליפא קמינר : לא אכפת לי. שאלו אותי אם חייבים להביא. אני לא מנהל מדיניות. אותי

שואלים משפטית, אם חייבים להביא או לא חייבים להביא. אמרתי שלא

חייבים. אם אנשים חושבים שצריך וראש העיר חושב שצריך, הוא היו"ר.

יואל ישורון : אפילו שאני חושב ששניהם צריכים להיות מאושרים, בכל זאת הפרדתי.

דרור קריתי : אני חבר המועצה דרור קריתי מצהיר להתחייב בזאת למלא באמונה וביושר

את תפקידי כחבר מועצת עיריית חולון ולעשות כמיטב יכולתי לפיתוחה של

העיר ולרווחת תושביה במסגרת חוקי המדינה וחוקי העזר העירוניים.

מוטי ששון : בהצלחה. מי בעד אישור דו"ח ועדת הביקורת מ 28.2.05 למעט סעיף 2 ו 4?

מקבלים את ההצעה למעט סעיף 2 ו 4, עליהם קיבלתם הסבר מפורט. מי

בעד? אני מאשר רק חלק. מי בעד ההצעה של ה 28.2.05 כפי שהוא?

שמואל ברטנשטיין : יש הצעה על סדר היום. תפיל אותה ותציע הצעה אחרת.

מוטי ששון : מי בעד ההצעה של דו"ח 28.2.05 כפי שהיא?

הצבעה:

בעד : 6

מוטי ששון : מי בעד ההצעה השנייה? ההצעה השנייה היא לאשר למעט סעיף 2 ו 4. מי

בעד?

הצבעה:

בעד: 11

נמנעים: 2

מוטי ששון: אושרו החלטות הוועדה לענייני ביקורת מ 28.2.05 למעט סעיף 2 וסעיף 4.

דו"ח ביקורת של משרד הפנים לשנת 2002.

אהרון איסרס: אני רוצה להציע הצעה ואתה רץ קדימה. זה לא הוגן. אני רוצה להצטרף להצעתך אם תשנה את ההצעה ותגיד שאת סעיף 2 תביא את ההסכמים לאישור המועצה. אז אני אתמוך. אני מוכן להצטרף להצעה שלך.

מוטי ששון: אמרתי שאביא. ההסכם יבוא.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר החלטות הוועדה לענייני ביקורת מ 28.2.05 – דו"ח ביקורת של משרד הפנים לשנת 2002, למעט סעיף 2 וסעיף 4

2. אישור דו"ח ועדת ביקורת 2003 – דו"ח רואי חשבון משרד הפנים בעיריית חולון שנת 2003

מוטי ששון: יש למישהו הערות לגבי דו"ח ביקורת 2003, למעט סעיף 4. מי בעד ההצעה כפי שהוגשה ב 8.6.05, סיכומי והצעות הוועדה לביקורת בנושא דו"ח רואי חשבון משרד הפנים בעיריית חולון שנת 2003. מי בעד? אמרתי שאביא לאישור המועצה את ההסכם בין העירייה לרשת קהילה ופנאי. נביא את זה לאישור המועצה. מי בעד ההצעה של 8.6.05, סיכומי הוועדה לענייני ביקורת בנושא דו"ח רואי חשבון משרד הפנים בעיריית חולון לשנת 2003? אני מוריד את סעיף 4. מי בעד?

יואל ישורון: ליפא, שאלתי לגבי המבקר אם צריך לאשר או לא. זה כלול בהמלצות 2003? מוטי ששון: כן.

יואל ישורון: זה יאושר או לא?

מוטי ששון: ... מצטרף להחלטת הוועדה להביא לאישור המועצה. כן. מאשרים למעט סעיף 4. מי בעד?

הצבעה:

בעד: 16

נגד: 1

מוטי ששון: ההצעה אושרה.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח ועדת ביקורת לשנת 2003 – דו"ח רואי חשבון משרד הפנים בעיריית חולון למעט סעיף 4.

3. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004

מוטי ששון: אני עובר לסעיף דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. שלחנו את זה בעבר. רועי כהן: זה היה צריך להגיע בחודש יולי על פי הפקודה ואנחנו נמצאים היום בחודש אוקטובר. למה אתה עושה ככה. שמענו אותך. רועי כהן: אם אתה עושה ככה על חוק אתה עבריין. הוא אומר "שמענו" על חוק. אני מתנצל. רועי כהן: אני רוצה לשמוע דיווח מהמבקר. מוטי ששון: קיבלתם את זה. נשלח לכם בעבר. רועי כהן: הוא חייב להציג. בני יונתן: דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004 מתייחס ל 3 נושאים. האחד, מחלקת רכש ולוגיסטיקה. עשינו ביקורת במחסן העירייה. רוב הממצאים היו טכניים. מנהל המחלקה הודיע שהוא מאמץ את הממצאים שלנו. בנושא האיננוטר ועדת הביקורת ומבקר העירייה החליטו למקד יותר מאמץ בנושא האיננוטר ולקדם את הנושא. יש פה המלצה מפורשת לקדם את נושא הטיפול באיננוטר בעירייה. יש נכונות לבצע בנושא. הנושא השני אליו מתייחס הדו"ח הוא נושא מחלקת הגבייה ואגף ההכנסות. נתוני הגבייה מופיעים בדו"ח הביקורת ולא אחזור עליהם שוב. מנהלת האגף, שנוכחת כאן, מאמצת את כל הממצאים. היא ביקשה לשנות רק סעיף אחד מכל ההמלצות. היא מבקשת שלא יהיה חיוב שמשרדי עורכי הדין החיצוניים יהיו בחולון.

- רועי כהן : למה?
- שושנה שפר : כיוון שלמעשה יש מעט מאוד תביעות. שכר הטרחה שמקבל עו"ד לא מצדיק פתיחת משרד בחולון. אין הרבה תיקים. יש מספר מצומצם של תיקים שהסכום שלהם גבוה. אנחנו חושבים שעדיף למצוא עו"ד באיכות מעולה שיכול היה להיענות לדרישות שלנו ולא על פי הקריטריון אם הוא גר בחולון או לא.
- גדי וקס : התושב צריך לנסוע לתל-אביב?
- שושנה שפר : רוב התושבים מגיעים אלינו. אנחנו מטפלים בתושבים. אנחנו לא שולחים את התושבים לעורכי הדין.
- גדי וקס : אני מכיר מקרים פרטיים של המשפחה וזה לא תקין.
- מוטי ששון : אולי זה מקרה חריג.
- שושנה שפר : אנחנו מקבלים בכולם ואם יש בעיה, הוא מגיע לכאן.
- דקלה צדוק : הוא טוען שעורך הדין צריך לבוא לכאן.
- דקלה צדוק : חדר לבד עם פקידה. שיהיה לבד עם הלקוח.
- שושנה שפר : לכל עו"ד יש נציגים בעירייה. אם יש צורך הוא מגיע. קובע פגישה ומגיע. אין כאן בעיה.
- רועי כהן : איפה הוא מקבל אותם פיזית?
- שושנה שפר : יש חדר. העו"ד יושב וקובע פגישה עם מנהל המחלקה ומקבלים את התושב. אין בעיה. האיכות לא נקבעת לפי המיקום.
- גדי וקס : מה יקרה אם התושב יבוא עם עו"ד?
- שושנה שפר : ישב.
- גדי וקס : לא. הוא צריך ללכת למשרד. עו"ד שמייצג אזרח יבוא לעירייה להיפגש עם עו"ד שמייצג את העירייה? אם ישנם מעט תיקים, על אחת כמה וכמה. דנים בנושא בעיית האזרח הקטן. אם ישנם מעט תיקים, על אחת כמה וכמה שעו"ד של חולון יטפלו. מותר לתת העדפה.
- מוטי ששון : לא צריכה להיות העדפה בגלל אזרח גיאוגרפי. אסור לעשות זאת לפי החוק. אתה לא יודע שלפי החוק אסור להעדיף תושב? מדובר במספרים בודדים.

- עו"ד ייקח משרד ב \$1,000 לחודש?
- שושנה שפר : הוא מגיע לכאן 3 פעמים בשבוע. מה הבעיה?
- מוטי ששון : היא אשת מקצוע שעוסקת בזה יומיום. אתה מכיר מקרה אחד ומחיל את זה לכולם.
- גדי וקס : אני לא מחיל על כולם. למה לשנות קריטריון?
- מוטי ששון : תגיד "רצוי".
- בני יונתן : הנושא השלישי היה ביקורת בחברה הכלכלית.
- מוטי ששון : נצביע על שלושת הסעיפים. אני מבקש לאשר את סעיף 3, אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004 ואת סעיף 4, הערות ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004.
- אהרון איסרס : עם ההסתייגות שלה?
- בני יונתן : יהיה כתוב "רצוי".
- מוטי ששון : לאשר גם את סעיף 5, סיכומיה והחלטותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2004. מי בעד שלושת הסעיפים?
- אלי נעים : פה אחד.
- רועי כהן : יש לי שאלות לגבי ייעוץ משפטי. "יש לדרוש מכל משרדי עורכי הדין להעביר את כל הכספים הנגבים על ידם עבור העירייה לחשבונות בנק על שם העירייה בלבד. להפסיק את ההתנהלות באמצעות חשבונות נאמנות של משרדי עורכי דין בהם לעירייה אין בעלות, שליטה, פיקוח ובקרה. עד לתום התהליך יש ליישם את נוהל העירייה לקבלת". האם בפועל ההוראה הזאת מתבצעת?
- בני יונתן : עוד לא. בשנה הבאה אני עושה ביקורת לבדוק אם ההמלצות יושמו ואבדוק את הנושא.
- שושנה שפר : לגבי חשבון נאמנות יש פיקוח ובקרה. אחת לחודש אנחנו מקבלים פירוט של כל חשבונות הנאמנות של עורכי הדין שאנחנו עובדים איתם. יש פיקוח ובקרה.
- רועי כהן : זה לא תקין שזה יהיה בחשבון נאמנות.
- שושנה שפר : למה זה לא תקין?

- בני יונתן : ההמלצה של המבקר חד משמעית. לא יהיו חשבונות נאמנות.
- רועי כהן : בחשבון נאמנות הוא יכול לעשות עם הכסף מה שהוא רוצה.
- שושנה שפר : אם יש בקרה הוא לא יכול.
- רועי כהן : עושים אחת לחודש. הוא יכול לעשות מה שהוא רוצה בחודש.
- שושנה שפר : רואים מה נעשה במהלך כל החודש אחורה.
- ... : המבקר ממליץ שלא יהיו חשבונות נאמנות.
- בני יונתן : לא יהיו חשבונות נאמנות. שהכספים יופקדו ישר לחשבון עיריית חולון. למה צריך חשבון נפרד שאין עליו שליטה?
- מיכאל לויט : כל כמה זמן יש ביקורת על אותם חשבונות נאמנות של העירייה?
- בני יונתן : כשבדקנו, לצערי הרב לא היתה ביקורת. עכשיו תהיה ביקורת.
- מיכאל לויט : ברגע שיש חשבון חיצוני יש ביקורת פעם בחודש כי חייבים לבקר אותו. ברגע שזה שוכב בחשבון של העירייה אין ביקורת. כאן מחויבים לבדוק.
- בני יונתן : לא ראיתי שבודקים כל חודש. אולי עכשיו.
- מיכאל לויט : כך שומרים על הקופה העירונית הרבה יותר טוב.
- אורי צור : לעניות דעתי, חס וחלילה אם הכספים האלה יכנסו ישירות לחשבון של העירייה...
- בני יונתן : חשבון ספציפי, לא לחשבון הכולל.
- אורי צור : בחשבונות האלה יש ים של תנועות. אי אפשר יהיה לזהות את התנועות. אי אפשר יהיה לדעת מי הפקיד את הכסף וכן הלאה. השיטה הנוכחית עדיפה. שושנה מקבלת את דפי הבנק של חשבונות הנאמנות. היא יודעת בדיוק איזה עו"ד מטפל במה, איפה הפקיד ולאן יצא מכיוון שאלה התנועות היחידות שישנן בחשבונות אלה.
- אהרון איסרס : היום בדפי הבנק כתוב על ידי מי הופקד.
- מוטי ששון : אני מציע שנקבל את המלצתו של אורי.
- רועי כהן : זה בניגוד להמלצת מבקר העירייה.
- מוטי ששון : בניגוד להמלצת מבקר העירייה. צריך להבין דבר פשוט. מדובר כאן באנשים שביומיום עוסקים בנושא. אם הוא חושב שזה יסרב את העבודה, עם כל

הכבוד למבקר, לבדוק פעם נוספת. הוא היה מנהל אגף תקציבים. עמדת החשב היא פונקציה אחרת לחלוטין. הוא אמר שזה מסבך את העבודה. אני לא רוצה לסבך את העבודה.

יואל ישורון: אפילו אם זה בחשבון נפרד? הוא מדבר על חשבון ספציפי.

אורי צור: עוד חשבון ספציפי? עוד אנשים שיעסקו עם עוד חשבון?

מוטי ששון: אני מציע שהמבקר יבדוק את הנושא. נאשר את סעיף 3, 4 ו 5. נקבל את הערתו של אורי ונבקש מהמבקר לבדוק זאת השנה פעם נוספת. האם העובדה שהקצו עובדת מיוחדת פותרת את הבעיה. במידה ולא, נחזור להמלצתך. מי בעד?

הצבעה:

בעד: 16

מוטי ששון: הסעיף אושר.

תודה רבה. הישיבה נעולה.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2004 סעיפים 3, 4 ו 5. הנושא של העברת חשבונות הנאמנות ישירות לעירייה ולא לעו"ד תיבדק שוב על ידי מבקר העירייה.

מוטי ששון
ראש העיר

נתי לרנר
ע/ראש העיר