



מועצת עיר החמש-עשרה - ישיבה שלא מן המניין מס' 75

מיום 4.11.07

פרוטוקול מס' - 317

ה"ה חברי המועצה:

מוטי ששון ראש העיר

משה רינת חבר מועצת העיר

חיים זברלו חבר מועצת העיר

יהודה קהתי חבר מועצת העיר

יעקב בבלי חבר מועצת העיר

אילן לוי חבר מועצת העיר

רועי כהן חבר מועצת העיר

גדי וקס חבר מועצת העיר

לב פינחסוב חבר מועצת העיר

ניסן זכריה חבר מועצת העיר

יוסף כהן חבר מועצת העיר

יואל ישורון חבר מועצת העיר

דקלה צדוק חברת מועצת העיר

אלי נעים חבר מועצת העיר

אהרון איסרס חבר מועצת העיר

דוד שלום חבר מועצת העיר

יאיר טאו חבר מועצת העיר

מיקי שמריהו חבר מועצת העיר

זאב ניסים חבר מועצת העיר

שמואל ברטנשטיין חבר מועצת העיר

נעדרו:

עמוס ירושלמי חבר מועצת העיר

זאב סיון חבר מועצת העיר

מיכאל לויט חבר מועצת העיר

יוליה מלינובסקי חברת מועצת העיר

דרור קריטי חבר מועצת העיר

כ"כ נכחו:

עו"ד ליפא י' קמינר יועץ משפטי לעירייה

בני יהונתן מבקר העירייה

אורי צור חשב העירייה

דני פדר סגן גזבר העירייה

אתי גלעדי מנכ"ל החברה לבידור ובילוי בע"מ

מאיר רביב רואה חשבון שטראוס-לזר

דורי בר-ניר מנכ"ל רשת קהילה ופנאי חולון

גבי ברנע סמנכ"ל כספים רשת קהילה ופנאי חולון

על סדר היום:

1. אישור דו"ח החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת 2005.
2. אישור דו"ח רשת קהילה ופנאי (ע"ר) לשנת 2005.
3. אישור דו"ח החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ לשנת 2005.
4. אישור דו"ח החברה לבידור ובילוי (חולון) בע"מ לשנת 2005.
5. אישור דו"ח ביקורת משרד הפנים לשנת 2006.
6. אישור סיכומיה והצעותיה של ועדת הביקורת לדו"ח משרד הפנים לשנת 2006.
7. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2006.
8. אישור סיכומיה והמלצותיה של ועדת הביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2006.

ריכוז החלטות מישיבת מועצת העיר שלא מן המניין 75 מיום 4.11.07

פרוטוקול מס' 317

1. מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת 2005.
2. מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של רשת קהילה ופנאי לשנת 2005.
3. מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ לשנת 2005.
4. מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה לבידור ובילוי (חולון) בע"מ לשנת 2005.
- 5+6. מועצת העיר מחליטה לאשר סיכומיה והצעותיה של ועדת הביקורת לדו"ח משרד הפנים לשנת 2006.
7. מועצת העיר מחליטה לדחות את הדיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2006 בגלל איחור הגעת החומר אל חברי המועצה, ובגלל שהנושא צריך לעלות בישיבה נפרדת.

מוטי ששון: הדו"חות של 2005 היו על סדר היום של המועצה. אני לא זוכר מה היתה הסיבה, היתה אז הקואליציה העומתית. אתם רוצים שנדון שוב על הדו"חות, נדון בחזרה.

אהרון איסרס: זה לא היה על סדר היום אדוני ראש העיר. אתה מדבר על דו"חות 2003, אז היתה קואליציה לעומתית ואת דו"חות 2003 באמת לא אישרנו. 2005 לא הגיע לשולחן המועצה.

מוטי ששון: אני חוזר ואומר, אני זוכר שהפצנו את החומר. אני לא זוכר בדיוק מה היה. מאחר וכל רואי החשבון של החברות העירוניות נמצאים כאן, אם אתם רוצים הם יציגו את זה.

1. אישור דו"ח החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת

2005.

מוטי ששון: נתחיל בחברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת 2005. שמואל ברטנשטיין: הערה אחת לפני. היקף כזה של חומר היו צריכים לשלוח לנו 10 ימים לפני זה. אפילו אם היינו רוצים אני לא יודע אם אנחנו מתייחסים או לא. אנחנו בני אדם.

מוטי ששון: נרשם בפרוטוקול.

שמואל ברטנשטיין: יש לזה תקדימים. תמיד תקציבים שולחים 10 ימים לפני.

מוטי ששון: תקציבים זה לא מאזנים.

שמואל ברטנשטיין: גם מאזנים אנחנו שולחים 10 ימים לפני.

דני פדר: המחזור הכולל של החברה שמוצג בדו"ח הוא 45 מיליון ש"ח - גידול מ- 34

מיליון ש"ח בשנת 2004 ל- 45 מיליון ש"ח בשנת 2005. החברה מורכבת מ- 3

מוסדות עיקריים: התיאטרון, שהתרומה שלו למחזור היא 14 מיליון ש"ח,

מוזיאון הילדים 10 מיליון ש"ח, המדיטק 21 מיליון ש"ח. עיקר הגידול היה

במדיטק, היה גידול של 10 מיליון ש"ח ב- 2005 שזו שנה שבה נכנסנו

לפעילות מלאה במדיטק. שנת 2004 היתה פעילות חלקית. בסך הכל עודף

החברה הוא כמיליון ש"ח, כפי מוצג במאזן והוא נובע בעיקר בגין הזרמה של

העירייה של מיליון ש"ח לכיסוי גירעונות מצטברים של התיאטרון.

מוטי ששון : אתם רוצים שהם יציגו את כל החברות ואחר כך לשאול את השאלות או כל סעיף?

אהרון איסרס : כל סעיף יותר נוח. יש לי מספר שאלות. בעמוד 3, מדוע חל גידול כה גדול ביתרות של חייבים? בעמוד 4, מדוע היתה עלייה כמעט דרסטית, קרוב לפי 2 בהוצאות השכר? בעמוד 10, יש הקצבה מעיריית חולון. האם ההקצבה הזאת, שהיא גדולה ב- 5 מיליון ש"ח לעומת 2004, האם היא אושרה בתקציב העירייה? ואם כן, מתי? באותו עמוד, האם דירקטוריון החברה אמנם אישר הגדלה כה משמעותית בתקציב הפרסום? בעמוד 17 מופיעה הערה לגבי שכרו של המנהל האדמיניסטרטיבי. החל מאוגוסט 2004 שונה הנוהל והוא החל לקבל את משכורתו ישירות מהתיאטרון. בהתאם להסכם העירייה הגדילה את תקציב התיאטרון בשנת 2005 וכו'. אני שואל אם יש עודף של קרוב למיליון ש"ח, האם לא מן הראוי שהמיליון ש"ח האלה יחזרו בחזרה לקופת העירייה? אותו דבר גם בעמוד 21 לגבי הוצאות השכר של מוזיאון הילדים. היה תקציב של 3.1 מיליון ש"ח. בשנת 2005 הביצוע גדל במיליון ש"ח ויותר. האם הדבר הזה אושר אי פעם? ואם כן, היכן? שאלה אחרונה גם כן מתייחסת למדיטק. מדוע חל גידול כה חד ביתרות החייבים, האם אפשר לקבל פירוט של יתרות החייבים ומה עושים בכדי לגבות את הכסף מאותם לקוחות חייבים? בעמוד 28. ב- 2004 היו לקוחות חייבים 164,000 ש"ח ובשנת 2005 חל גידול ל 1.3 מיליון ש"ח.

דני פדר : בשנת 2006 התחלפו כל המנהלים, כולל רואה חשבון, לכן לא הוא זה שמציג כאן את הנתונים. הדו"ח הכספי מתייחס ל- 3 מוסדות ביחד, כך שכשאתה שואל שאלה למה השכר גדל צריך להסתכל איפה הוא גדל. בעיקרון כמעט בכל מקום הגידול הוא במדיטק כי בשנת 2004 זו לא שנה שלמה, הוא לא היה פעיל במלואו. לכן, השינויים העיקריים הם במדיטק. לכן השינוי בכל החברה הוא במדיטק, הוא בעקבות המדיטק. ההבדל של 10 מיליון ש"ח גידול בפעילות, הגידול הוא בגלל המדיטק. המדיטק גדל ב- 10 מיליון ש"ח ובעצם כל החברה גדלה ב- 10 מיליון ש"ח. זה אני חושב עונה לרוב הסעיפים. לגבי נושא של מנהל אדמיניסטרטיבי: המנהל האדמיניסטרטיבי הועבר. הוא

היה עובד עירייה ועבר לחברה. באיזשהו שלב נעשה איתו הסכם ומאז הוא מקבל את שכרו בחברה. לכן הסעיף הזה מופיע שם. לגבי מוזיאון הילדים: שם נוסף ה"דיאלוג בחשיכה". כל הדו"חות הכספיים והפעילויות הכספיות אושרו בדירקטוריון החברה. זה אושר.

מוטי ששון: עוד שאלות?

אורי צור: מיליון ש"ח למה לא חוזר לעירייה.

דני פדר: צריך לקחת בחשבון שיש גירעונות מצטברים. לכן לצערי המיליון ש"ח עוד לא חוזר לעירייה.

ניסן זכריה: למה רואה החשבון לא נמצא פה?

דני פדר: כי רואה החשבון שעבד עד 2005 הוחלף.

ניסן זכריה: הבנתי מאילן לוי, שהיה חבר דירקטוריון, שהיתה במדיטק פרשייה של כספים.

דני פדר: היתה פרשייה וזה מתייחס לדו"ח של 2006. זה לא שייך לשנת 2005, לפחות לא לדו"ח הכספי של 2005.

מוטי ששון: עוד שאלות? מי בעד אישור דו"ח החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת 2005?

הצבעה:

בעד: 16

נגד: אין

נמנעים: 1

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אומנות ומחול בע"מ לשנת 2005.

2. אישור דו"ח רשת קהילה ופנאי (ע"ר) לשנת 2005.

מוטי ששון: אני עובר לסעיף הבא. אישור דו"ח רשת קהילה ופנאי לשנת 2005. גבי ברנע: אני גבי ברנע, אני סמנכ"ל הכספים של הרשת. בעמוד 5, דו"חות מאוחדים על הפעילויות, סך הכל מחזור הרשת עלה מכ- 38 מיליון ש"ח

לכ- 42 מיליון ש"ח בשנת 2005. סך כל עלות הפעילות עלה לכ- 38.5 מיליון ש"ח לעומת כ- 35 מיליון ש"ח. סך הכל הוצאות הנהלה וכלליות עלו מכ- 3 מיליון ש"ח ל- 3.2 מיליון ש"ח. בסך הכל היתרה לשנה ירדה מ- 104,000 ש"ח בשנת 2004 ל- 85,000 בשנת 2005. אלה הדו"חות על הפעילויות.

מוטי ששון: יש שאלות?

אהרון איסרס: לפני שאני שואל את השאלות יש לי הערה. רשת קהילה ופנאי, כפי שהיא גם כתובה פה, היא עמותה רשומה. על פי חוק העמותות, בכדי שאנחנו נוכל לאשר מאזן או דו"חות כספיים, הדו"חות הכספיים האלה צריכים לבוא תחילה לאישור האסיפה הכללית של העמותה ולצרף אליו גם את הדין וחשבון של ועדת הביקורת. את זה אומר חוק העמותות בוורסיה הישנה וגם בוורסיה החדשה שתיכנס לתוקף ב- 1.1.08. אנחנו מקבלים פה דו"חות כספיים. אין לנו פה אישור של האסיפה הכללית שאמנם היא דנה בדו"חות הכספיים של העמותה הזאת. אין לנו גם פרוטוקול של ועדת הביקורת. אני חושב שזה לא נכון ולא ראוי לשים מכשול בעיניי המועצה ולהביא דו"ח כזה לאישור המועצה כשאנחנו לא יודעים ואני לא בטוח אם הדו"חות האלה אמנם אושרו בידי האסיפה הכללית של העמותה. זה במאמר מוסגר. לגופו של עניין, יש לי שתי שאלות: בעמוד 5 שוב אנחנו רואים, כפי שאנחנו רואים לאורך כל הדרך, גם ברשת קהילה ופנאי יש פה הוצאות שכר שעלו באופן דרסטי בכ- 1.5 מיליון ש"ח לעומת 2004. מדוע ולמה? בעמוד 37 יש פה הקצבה מהרשות המקומית, שעלתה לעומת 2004 בכלמעלה מ- 2 מיליון ש"ח. האם העלייה הזאת אושרה אי פעם במועצה? האם היא באה לידי ביטוי בתקציב של העירייה? אני מסופק. אני מבקש תשובות.

גבי ברנע: מכיוון שיש עלייה של 3 מיליון ש"ח בפעילות, חלק גדול מהוצאות השכר הן הוצאות שכר שהוא ישיר לפעילות. זאת אומרת, אם יש יותר אנשים שנמצאים בחוגים או יותר מסגרות של גיל רך וכו', יש יותר מדריכים, יותר מפעילות מועדונית ויותר סייעות. לכן העלייה בשכר היא 50%

מהעלייה בפעילות וזה הגיונית. באשר לשאלה השנייה, זו לא שאלה אלי.

אהרון איסרס: האם זה אושר באסיפה כללית?

גבי ברנע: בוודאי. הדו"חות אושרו באסיפה הכללית של העמותה ודו"ח של המבקר הפנימי הוצג לאסיפה הכללית ואושר.

אהרון איסרס: נשארה רק השאלה הפתוחה לגבי הקצבת העירייה. אולי מישהו אחר. מוטי ששון: כל מה שהעירייה מעבירה, על פי אישור המועצה בתקציב הרגיל. יש עוד שאלות? מי בעד אישור הדו"חות הכספיים של רשת קהילה ופנאי?

הצבעה:

בעד: 16

נגד: 2

נמנעים: 1

מוטי ששון: הסעיף אושר.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של רשת קהילה ופנאי לשנת 2005.

3. אישור דו"ח החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ לשנת 2005.

מוטי ששון: אני עובר לסעיף הבא, אישור דו"ח החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ לשנת 2005.

מאיר ארביב: מאיר ארביב, רואה חשבון משטראוס – לזר. אנחנו מבקרים את הדו"חות של החברה הכלכלית. הדו"חות, כמו כל שנה, מאושרים על ידי הדירקטוריון של החברה בסביבות חודש אפריל לאחר ועדת כספים וכו'. חוות הדעת שלנו בעמוד 2 היא חוות דעת סטנדרטית. המשמעות היא שהדו"חות הכספיים ערוכים על פי כללים חשבונאיים רגילים. אנחנו רק מפנים את תשומת הלב, כי זה דבר מספיק מהותי, לתביעה שקיימת נגד החברה על ידי קבלן שביצע את המדיטק. לחברה בכל מקרה לא אמור להיווצר שם איזשהו נזק כי היא אמורה לקבל שיפוי במידה ואם בכלל יקרה משהו במשפט נגדה.

אלי נעים: ממי?

מאיר ארביב : מהעירייה.

אלי נעים : אז העירייה יכולה להפסיד.

מאיר ארביב : אנחנו נותנים חוות דעת על הדו"ח של החברה הכלכלית ואנחנו דנים כרגע בחברה הכלכלית.

אלי נעים : אז תגיד שיכול להיות שאם נפסיד במשפט יכול להיות שהעירייה תפסיד.

שמואל ברטנשטיין : זה מלפני שנה וחצי. אולי בינתיים קרה משהו.

מאיר ארביב : נכון ל- 2006 לא קרה כלום. בעמוד 3 מאזן החברה הכלכלית. בין דצמבר 2004 לדצמבר 2005 גידול מ- 8.5 מיליון ש"ח ל- 10 מיליון ש"ח, סדר גודל של כ- 1.5 מיליון ש"ח. עיקר הגידול נובע מכך שחולטה ערבות של אותו קבלן בהקשר לאותה תביעה. הסכום מוחזק בידי החברה הכלכלית. הקבלן עצמו נרשם כזכאי בשלב זה. נעבור לעמוד מספר 4, דו"חות רווח והפסד. כמו שאתם יכולים לראות פה, הכנסות מביצוע עבודות יש קיטון מאוד משמעותי וזה דבר טבעי. מה שקרה פה זה שפחות או יותר נגמר בשנה הזאת פרויקט המדיטק. למעשה כמעט נגמר בשנה שלפני כן והשנה זה היה הסיום המוצהר שלו. זו שנת מעבר בין הפרויקטים הגדולים. הפרויקטים הגדולים הבאים זה מוזיאון העיצוב ומגדלים בשדרה. פה היה הסיום של המדיטק ולכן בשנה לפני כן היה מחזור מאוד גדול ובשנה הזאת המחזור קטן בהרבה. עם זאת, בהכנסות שאינן מביצוע עבודות, ההכנסות הרגילות האחרות שלא מפרויקטים, חלקן גם מפרויקטים אבל לא מפרויקטים מהסוג הזה, יש עלייה של 26% מ- 845,000 ש"ח ל- 1.192 מיליון ש"ח. חלק מהגידול זה מהשכרת נכסים. זה נובע בעיקר מהפעלה בווליום משמעותי של חניון המרכבה. חלק נוסף מפרויקטים אחרים, גמר חשבון של פרויקטים ישנים של בנה דירתך. סך הכל הכנסות נטו 1.206 מיליון ש"ח לעומת 956,000 ש"ח. הוצאות תפעול הנהלה וכלליות ללא שינוי מהותי, 1.208 מיליון ש"ח לעומת 1.187 מיליון ש"ח. החברה די מאוזנת ויש לה הכנסות מימון של 119,000 ש"ח לעומת 233,000 ש"ח. הקיטון נובע בעיקר מאיזושהי ריבית על הערבות, שבמידה וחילוט הערבות תצטרך להיות מוחזרת, תצטרך להיות מוחזרת עם ריבית ולכן זה הקטין מעט את הכנסות המימון. סך הכל רווח השנה אחרי

מס 95,000 ש"ח. זה הכל, אם יש שאלות.

אהרון איסרס: שאלה ליועץ המשפטי: אם הוא מוכן להרחיב את הדיבור על הנושא של

השאלה המשפטית. היכן זה עומד?

מוטי ששון: יש תביעה משפטית של הקבלן שלא עמד בלוח זמנים. חילטנו את הערבות

שלו. הגיש תביעה. לנו יש תביעה נגדית. זה מתדיין בבתי משפט. עוד שאלות?

שמואל ברטנשטיין: לא שאלה. רציתי להעיר על כל הדו"חות האלה. כל הנושא של תקציבים

מצד אחד ודו"חות כספיים מצד שני, הם איזשהו כלי ביקורת לפעולה

הכספית של המוסדות עבורם נערכים הניירות האלה. ככל שהם נעשים בזמן

יותר אמיתי, הביקורת יותר טובה ויותר נכונה וראויה. אני חושב שגם רואה

החשבון שהסביר לנו עכשיו אני חושב שגם היה צריך לפחות לתת הערה שזה

לא לגמרי אפקטיבי. אני לא יודע אם יש בזה בכלל טעם שדו"ח של 2005

שכבר הסתיימה לפני כמעט שנתיים נדון בו באיחור כל כך רב. אין לזה שום

משמעות. אפשר לשאול שאלות אם מישהו רוצה לשאול משהו. לגופו של

עניין, אם יש לנו תפקיד כלשהו בהתייחסות לדו"חות האלה ככל שהם

מוגשים באיחור, התפקיד הזה מתאיין לחלוטין.

מוטי ששון: עוד שאלות? מי בעד אישור הדו"חות הכספיים של החברה הכלכלית לפיתוח

חולון בע"מ?

הצבעה:

בעד: 16

נגד: 1

נמנעים: 2

מוטי ששון: הסעיף אושר.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ לשנת

2005.

4. אישור דו"ח החברה לבידור ובילוי (חולון) בע"מ לשנת 2005.

מוטי ששון: אני עובר לסעיף הבא, אישור דו"ח החברה לבידור ובילוי בע"מ לשנת 2005.

אתי, למה את ולא רואה החשבון.

- אתי גלעדי : קיבלנו את ההודעה בחמישי בלילה והוא לא יכול היה להגיע.
- מוטי ששון : להבא אני מבקש שרואה החשבון יבוא.
- אתי גלעדי : המחזור הכספי של החברה לשנת 2005 הוא כ- 55.2 מיליון ש"ח. אפשר לראות בתוך הדו"ח בדיוק כל יחידה ויחידה מתוך יחידות החברה. הרווח התפעולי של החברה בשנת 2005 היה 3.611 מיליון ש"ח לעומת 1.734 מיליון ש"ח בשנת 2004.
- מוטי ששון : שאלות?
- אהרון איסרס : כן. עמוד 2. גם בחברה הזאת גידול, אמנם לא כמו בחברות אחרות, אבל יש פה גידול ביתרות חייבים ואני שואל מדוע ומה עושים בכדי לגבות אותן? בעמוד 3 גם כן יש גידול די משמעותי בשכר העובדים.
- אתי גלעדי : זה לא שייך להתחייבויות. זה כלפי עובדים. תשלומים. יש לך את ההסבר בסעיף 6.
- אהרון איסרס : בעמוד 7, כשנופשונית עברה לחברה לבידור ובילוי על שולחן המועצה בזמנו הונח הסכם לגבי הפעלת המקום על ידי החברה ובין היתר, היה שם נושא של ארנונה. המועצה לא קיבלה את ההסכם הזה והמועצה בזמנו אמרה שהמיסים ייגבו בדיוק כמו שגובים מיתר גורמים אחרים.
- מוטי ששון : לא, מחברות הבת : ימית ובריזה.
- אהרון איסרס : אני מדבר על הנפשונית.
- מוטי ששון : כן. להשוות אותם לבריזה ולימית 2000 וזה מה שעושים.
- אתי גלעדי : זה מה שעשינו.
- אהרון איסרס : אני רק שואל לוודא שאמנם המיסים העירוניים שנגבים מלאים.
- אתי גלעדי : הם מלאים, מאה אחוז.
- מוטי ששון : זו היתה החלטת המועצה.
- אהרון איסרס : שאלה אחרונה שוב מתקשרת לנושא של שכר, הוצאות בעמוד 10. משכורות נלוות ושכר קפץ במיליון ש"ח לעומת 2004. מדוע ולמה?
- אתי גלעדי : לגבי הארנונה, כמו ששמעת, אנחנו משלמים 100% לפי דרישת המועצה. משלמים כל השנים מאז שזה נמצא אצלנו 100% תשלום. לגבי מרכזי הספורט, שוב אותו סיפור. היה לנו גידול מאוד גדול בחוגים, כמויות של

אנשים ואפשר לראות את זה. לכן יש גידול בשכר. זה שכר של מדריכים שמפעילים את מרכזי הספורט. לגבי שכר, אין גידול בשכר. אפשר לעבור על כל מרכז ולהסתכל על כל מרכז שאין גידולי שכר. הנקודה הזאת של התחייבויות כלפי עובדים, מה שאתה רואה בסעיף 3, עובדים ומוסדות שכר. זו נקודת זמן מסוימת אם יש הפרשות או אין הפרשות. פשוט נקודת זמן מסוימת. אין לה משמעות מבחינת השכר. אם תסתכל על כל יחידה, תראה שלא היה גידול בין 2004 ל-2005 למרות שיש גידול מאוד גדול בימית בהכנסות וברווח.

יאיר טאו: אהרון, תסתכל באחוזים מהתקציב הכולל מה אחוז השכר ותוכל ללמוד מזה. פה יש ביצועים יפים.

אהרון איסרס: מה לגבי יתרות חייבים בעמוד 2?

אתי גלעדי: קשה לי כרגע להגיד לך. אני לא רוצה סתם להגיד לך תשובה. אני חושבת שזו רק נקודת זמן. אנחנו מגישים את זה ב-31.12 ואז יש לנו גידול. בגלל הגידול המואץ שיש לימית, ואז היה גידול גדול בהכנסות והיה גם רווח תפעולי, כנראה שהיה גידול גם ביתרות חוב שנשארו לנו לגבייה ממקומות אחרים. אנחנו פשוט חתומים עם 400 ועדים שונים שקונים אצלנו גם כרטיסים. יכול להיות שזה עקב הגידול הגדול בכל המחזור.

אהרון איסרס: האם יש מגמה לפחות בשנים הבאות להקטין את יתרת החייבים?

אתי גלעדי: חד-משמעית.

מוטי ששון: יש עוד שאלות? מי בעד אישור הדו"ח הכספי לשנת 2005 של החברה לבידור ובילוי בע"מ?

הצבעה:

בעד: 18

נגד: 2

נמנעים: אין נמנעים.

מוטי ששון: הסעיף אושר.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר דו"ח כספי של החברה לבידור ובילוי (חולון) בע"מ לשנת 2005.

5. אישור דו"ח ביקורת משרד הפנים לשנת 2006.
6. אישור סיכומיה והצעותיה של ועדת הביקורת לדו"ח משרד הפנים לשנת 2006.

מוטי ששון : אני עובר לסעיף הבא, אישור דו"ח ביקורת משרד הפנים לשנת 2006. אדוני יו"ר ועדת הביקורת, אתה מציג או המבקר? אני לא מבין למה זה שני סעיפים נפרדים. המועצה מאשרת את המלצות הוועדה. אנחנו לא מאשרים את הדו"ח. בשביל זה יש ועדה. אנחנו דנים רק בדו"ח של הוועדה. היא ועדה מטעם המועצה. היא בדקה והיא חקרה והיא זימנה את האנשים.

ניסן זכריה : אני חושב שדו"ח ביקורת צריך להיות מאושר בישיבה נפרדת. זה לא דו"ח שאפשר להכניס אותו עם הרבה מאוד סעיפים. תקראו את הסעיף בחוק. זה דו"ח ביקורת. זה אמור להיות נדון בישיבה נפרדת לחלוטין.

מוטי ששון : סדר היום הזה נקבע.

ניסן זכריה : זו ישיבה לא חוקית אדוני המבקר. אתה מבקר העירייה. אתה מנוע מלדבר? יש חוק או אין חוק?

עו"ד ליפא קמינר : דו"ח ביקורת של מבקר המדינה ושל מבקר העירייה צריך להיות בישיבה נפרדת. של משרד הפנים אין שום חובה שיהיה בישיבה נפרדת. אנחנו מדברים על דו"ח של משרד הפנים.

בני יהונתן : בסך הכל בדו"ח של משרד הפנים לשנת 2006 יש המשך מגמה של שיפור בהערות. אם בשנת 2005 היו 8 הערות עיקריות הרי בשנת 2006 יש 4 הערות עיקריות. נעבור על ההערות. נושא ראשון הוא הסכמי פשרה עם חייבים באמצעות עורכי דין חיצוניים. דיברתי עם מנהל מחלקת הגבייה, גם התייחסות של הגזברות שהנושא יתוקן. מעכשיו כל הסכם פשרה קודם כל יאושר בכתב על ידי הגזברות ואחר כך ייחתם ההסכם סופית. בנושא הדו"חות הכספיים לשנת 2005 - הם אושרו עכשיו במועצה. בנושא ניתוח והתאמה של כרטיסים בהנהלת חשבונות הקשורים במערכת השכר - דיברתי עם חשב העירייה. הנושא יתוקן עד סוף שנת 2007. בנושא דו"ח כספי של החברה לפיתוח תיאטרון בחולון לשנת 2006, גם פה גזברות העירייה

התחייבה להביא אותו לדיון במועצה עד סוף שנת 2007. הנושא האחרון הוא מעקב אחר ליקויים משנים קודמות. גם פה יש מגמה של שיפור ואנחנו תקווה שזה ילך ויימשך. זה פחות או יותר הדו"ח של משרד הפנים.

יואל ישורון: שני משפטים: האחד ממשיך את מה שאמר מבקר העירייה. בהשוואה לדו"חות קודמים של רואי החשבון של משרד הפנים שמים לב שיש מגמה של ירידה במספר ההערות עד ל-4 הערות, שהן למעשה הערות מאוד טכניות. זו נקודת ציון אחת. הנקודה השנייה, כתוצאה מהירידה בעקומה של ההערות שמים לב שיש הפנמה של נושא הביקורת ויישום הדו"חות. זה בא לידי ביטוי גם במספר ההערות וגם במינוריות של ההערות, שהן הערות יותר טכניות. לכן ההמלצות הן כמו שהגיש המבקר, גם בנושא של אותם הסכמי פשרה שהיועצים החיצוניים מגיעים עם תושבים. על אף שזה נעשה בהליך משפטי, כמו שהדגשנו בוועדת הביקורת, זה מחייב קודם כל חתימה ואישור הגזברות בצירוף הנימוקים שבגינם מגיעים לפשרה, כדי שזה יתן תוקף לפשרה הזאת וכדי שזה לא יהיה סחר מכר כמו שאנחנו טוענים שקיים היום. כדי שלא יהיה חשש מפני סחר מכר בהסכמי פשרה מן הסוג הזה. כל היתר, סעיף 2 כמו שציין המבקר ממילא הובא קודם. לכן אני מניח שזה שדו"ח 2005 לא הגיע זה מוזר אבל כנראה בשוגג. יתר ההערות הן הערות עוד יותר מינוריות. אם זו המגמה אפשר לברך. השאיפה להגיע לאפס. אני יכול לבקש לאמץ את המלצות הוועדה לענייני ביקורת.

עו"ד ליפא קמינר: הייתי מבקש לסייג את החלטה מספר 1 לעניין עורכי הדין שמגיעים לפשרה. כאשר הפשרה נערכת במשרדו של עורך הדין, ההחלטה הזאת תקפה ונכונה. כאשר פשרה נערכת תוך לחץ של בית המשפט באולם בית המשפט או בהפסקה של 5 דקות כשבית המשפט שולח את הצדדים להתפשר בחוץ, קצת קשה לקבל עם נימוקים ועם חתימה וכדומה. מה שעורכי הדין בדרך כלל עושים, הם מרימים טלפון או לגזברות או אלי במקרים יותר מסובכים, ומקבלים או לא מקבלים את האישור להתפשר. כך שבאופן טוטאלי לבקש שהם בכל פשרה יחתמו על זה בצורה מדויקת עם נימוקים של הגזברות זו דרישה שלדעתי עורכי דין לא יכולים לעמוד בה.

יואל ישורון: זו הערה שהערתי גם בוועדה.

שמואל ברטנשטיין: היינו כמה פעמים בבתי משפט ואתה בוודאי הרבה יותר. גופים, לא אזרחים פרטיים, גופים שבאים לסיטואציה כזאת הם אומרים שברגע זה אין להם סמכות כמו שהוחלט פה כרגע. אין להם סמכות, כמו שיוחלט פה עוד רגע, אין להם סמכות. מבקשים ארכה. לא צריך להמשיך את הדיון הזה. יתנו תשובה לבית הדין תוך שבוע.

עו"ד ליפא קמינר: אתה מדבר על תביעה עקרונית ועל תביעה גדולה. כאשר מדובר על תביעות שבעצם הביקורת עליהן מדברת, דהיינו תביעות של ארנונה, של מיסים או היטלים, והסכום הוא 20,000 ש"ח וכל התביעה מתנהלת בישיבה אחת, אני לא חושב שאיזשהו שופט יסכים לזה והוא יתן פשוט פסק דין. השאלה אם לזה אנחנו חותרים.

רועי כהן: אני רוצה להתייחס לדו"ח הביקורת בעמוד 3 לסעיף א. 6. לגבי ועדות העירייה. השאלה הזאת מופנית לראש העירייה, שהוא על פי סעיף 166 א. א. "ועדה שחובה להקימה על פי כל דין תכנס לפחות אחת ל- 3 חודשים, לא כונסה ועדה כאמור יורה ראש העירייה לכנסה והוא יקבע את סדר היום של ישיבת הוועדה. לא נוכח יו"ר הוועדה בישיבה או סירב לנהל ינהלה סגן חבר הוועדה." אני מתייחס לדו"ח הביקורת שקובע חד-משמעית שכנראה בעיר חולון אין משמעות לנהל שצריך להיות על פי פקודת העיריות מאחר והוועדה לקליטת עלייה קיימה ישיבה אחת, ועדת הביטחון קיימה שתי ישיבות, ועדת קידום מעמד הילד לא קיימה שום ישיבה.

השאלה אם הן ועדות סטטוטוריות. אילן לוי:

רועי כהן: סטטוטוריות. אני מדבר רק על סטטוטוריות. ועדת חינוך קיימה ישיבה אחת. בנוסף לזה, אני אומר שבסעיף א. 8. פניות למינהל הרווחה, מראה שקרוב ל- 14,000 תושבי חולון פונים למינהל הרווחה. לצערנו אנחנו יודעים שכבר שנתיים, בערך מאז שעמוס עזב, מאמצע 95, לא קיימת ועדת רווחה. אין שום התייחסות מבחינת העירייה ומבחינת מועצת העיר לנושאים של הרווחה. אני לא מבין איך זה יכול להיות שאנחנו מועצה שנבחרנו לייצג את התושבים, את אותם 14,000 פונים אלה ולנסות להיות להם פה כמועצה. אין

שום ועדה שמבקרת את התנהלות מינהל הרווחה. אין שום מדיניות שיוצאת מפה מתוך מועצת העיר בנושא הרווחה. אני רוצה להגיד, המועצה הזאת יש לה אחריות כלפי התושבים ולא יכול להיות שהיא תזלזל במשהו שהחוק אמר לה לעשות וזה המינימום. לקיים ועדות, להזמין לשם תושבים, להעלות רעיונות, להעלות נושאים. אני חושב שזה התפקיד של המועצה. על פי חוק, אני רוצה לשמוע ממך ראש העיר תשובה לפרוטוקול מדוע אתה לא מפעיל את הסמכות שלך לפי הכללים.

אהרון איסרס: אני רוצה להתייחס להערה של היועץ המשפטי. מה שאמר היועץ המשפטי הם דברים נכונים וכך צריך לנהוג. יחד עם זאת, הביקורת הושמעה על ידי נציג משרד הפנים והייתי מצפה ממך שתיתן איזו חלופה לביקורת הזו שהושמעה פה וכיצד לנהוג. כפי שאתה מציע, אמנם הדברים האלה יאומצו ויופעלו בהתאם להמלצות שלך.

עו"ד ליפא קמינר: חלופה אני חושב שהצעתי, כפי שזה בעצם מתנהג היום. בהסדרים ובפשרות שנעשים שלא במסגרת הדיון של בית המשפט, נדמה לי שככה זה נעשה. מקבלים קודם את האישור של הגזברות. אם לא, אז שיקבלו את האישור של הגזברות. לגבי אותם מקרים של פשרות שנעשות במסגרת דיון משפטי, כפי שאמרתי, בדרך כלל ברוב רובם של המקרים עורכי הדין מקבלים אישור לפשרה טלפונית. הייתי מציע שאותה שיחה טלפונית תירשם ותיחתם על ידי הגזברות או על ידי אותו אדם שאישר את העניין וזה יכנס כמסמך לתיק.

מוטי ששון: ננסח את זה.

שמואל ברטנשטיין: מדו"חות של מבקר משרד הפנים עוד מלפני כמה שנים אני זוכר שהיה שם סעיף שיש לתגבר את משרד המבקר בעובד נוסף.

מוטי ששון: תוגבר.

שמואל ברטנשטיין: שיעסוק בייחוד במעקב אחרי תיקון ליקויים אם אני לא טועה. גם ממה שאתם עונים עכשיו אני לא בדיוק מבין את זה.

מוטי ששון: היה מכרז והתקבלה עובדת.

בני יהונתן: היה מכרז, התקבלה עובדת. ב-1.1.08 היא תתחיל לעבוד במשרד מבקר

העירייה.

מוטי ששון : אענה לרועי. אחת הבעיות היותר מהותיות בנושא של פעילות הוועדות, אני לא מדבר על הקדנציה הזאת אלא אני מדבר על כל הקדנציות, אני מדבר על כל הארץ, היא שלוועדות אין סמכויות והוועדות הן בגדר ועדות ממליצות. מטבע הדברים, גם כשאתה מכנס ועדות, אנשים לא מגיעים. גם בוועדות סטטוטוריות לפעמים אני נמצא לבד, אולי משה מצטרף אלי עד שמגיעים כולם. אין מה לעשות נגד זה. ברגע שאין להם סמכויות החברים מבינים את זה מהר ולא באים לישיבות. זו בעיה. אני מסכים איתך שזו בעיה. אני אשמח אם הוועדות תתכנסנה.

שמואל ברטנשטיין : יש פה ועדה לא סטטוטורית אחת שאני במקרה מכיר, אני לא חבר בה, ועדת תחבורה. היו"ר שלה הוא יעקב בבלי. כל פעם שהוועדה הזאת כונסה, הרבה מאוד מחבריה הגיעו לשם. אין לה סמכויות בכלל.

מוטי ששון : אשמח אם כל הוועדות תתכנסנה והחברים יבואו. מי בעד אישור סיכומיה והצעותיה של ועדת הביקורת לדו"ח משרד הפנים לשנת 2006 עם התיקון של עו"ד קמינר?

הצבעה:

בעד: 16

נגד: אין

נמנעים: 2

מוטי ששון : הסעיף אושר.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לאשר סיכומיה והצעותיה של ועדת הביקורת לדו"ח משרד הפנים לשנת 2006.

7. אישור דו"ח מבקר העירייה לשנת 2006.

מוטי ששון : אני רוצה לבקש את ההסכמה של החברים. כבר שלחנו את החומר. אני מבקש את ההסכמה. החברים יכולים להתנגד. שמואל ברטנשטיין : רק תיתן הסבר למה נשלח מאוחר.

מוטי ששון : אני מקבל את ההערה שלכם. ההערה במקומה.

שמואל ברטנשטיין : גם אם זו ישיבה מיוחדת זה היה נשלח לנו 10 ימים מראש.

מוטי ששון : ההערה הראשונה שלכם נכונה, העיר את זה ניסן, צריך להיות בישיבה נפרדת. לא שמו לב לכך. מאחר ונמצאים כאן חברי המועצה אני יכול לבקש את ההסכמה והם יכולים להגיד לי לא. מאחר והחומר נשלח אני רק יכול לבקש אם אתם מאפשרים לי להעלות את זה לסדר היום. אם אתם מתנגדים לא אעלה את זה.

ניסן זכריה : זה בסמכותנו לאשר דבר כזה?

שמואל ברטנשטיין : אני מתנגד.

מוטי ששון : ברגע שאחד מתנגד זה לא עולה. אני נועל את הישיבה. הסעיף הזה יבוא לישיבה נפרדת.

החלטה: מועצת העיר מחליטה לדחות את הדיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2006 בגלל איחוד הגעת החומר אל חברי המועצה, ובגלל שהנושא צריך לעלות בישיבה נפרדת.

הישיבה נעולה.

מוטי ששון

ראש העיר

נתי לרנר

ע/ראש העיר