



מועצת העיר השש עשרה שלא מן המניין מס' 60

ישיבה שלא מן המניין מס' 60 מתאריך 14/10/2012

השתתפו:

מר מוטי ששון ראש העיר ויו"ר מועצה

גב' עדן רבקה סגנית ראש העיר וחברת מועצה

מר עזרא סיטון חבר מועצה

מר מועלם משה חבר מועצה

מר רון יצחק חבר מועצה

מר יעקב זיתוני חבר מועצה

מר רועי כהן חבר מועצה

מר ירושלמי עמוס חבר מועצה

מר בבלי יעקב חבר מועצה

מר יואל ישורון חבר מועצה

מר יעקב חרש חבר מועצה

מר יוסים סטניסלב חבר מועצה

גב' אורה גזית חברת מועצה

מר יניב פכטר חבר מועצה

מר בן-דגן משה חבר מועצה

מר נדלר יוסף חבר מועצה

כמו כן נכחו :

עו"ד יונת דיין יועצת משפטית

יצחק וידבסקי גזבר העירייה

שמשון חן מ"מ מנכ"ל חב' לבילוי ובידור

אריק מולה מנכ"ל תאגיד מי שקמה

בני יהונתן מבקר העירייה

נורית בייסקי דוברת העירייה

יוסי זיידה ע. ראש העיר ורכז ישיבות מועצה

אבי מור מנהל מח' תברואה

גיתית הרמן יועצת משפטית תאגיד מי שקמה

חיים כהן קב"ט העירייה

סדר יום:

1. סיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדוח מבקר העירייה לשנת 2011, והערות ראש העיר לדוח המבקר.

רכוז החלטות מישיבת מועצת העיר שמן המניין מס' 60 מיום 14/10/2012 פרוטוקול 398

1. החלטה - מועצת העירייה מחליטה לאשר ברוב קולות את סיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדוח מבקר העירייה לשנת 2011, והערות ראש העיר לדוח המבקר.

פרוטוקול

1. סיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדוח מבקר העירייה לשנת 2011,

והערות ראש העיר לדוח המבקר.

מוטי ששון : אני פותח את ישיבת המועצה שלא מן המניין, מס' 60. על סדר היום סיכומיה והמלצותיה של הוועדה לענייני ביקורת ולדוח מבקר העירייה לשנת 2011. והערותיו של ראש העיר לדוח המבקר. בבקשה יואל, יו"ר הוועדה.

יואל ישורון : דווקא בראשית אני רוצה להודות למבקר העירייה ולעובדיו ולעמיתיי בוועדת הביקורת על שיתוף הפעולה ועל העבודה עצמה. אני רוצה להודות להם. דוח הביקורת משנת 2011, אני אגע בארבעה נושאים. אחד זה רישוי הבניה במנהל ההנדסה, הנושא השני זה הנחות במיסים וגביית אגרות פיתוח, השלישי זה התחזוקה של מוסדות החינוך. והנושא הרביעי והקצר ביותר זה מעקב אחר תיקון ממצאי הביקורת של הדוח של 2009. אני ברשותכם אתחיל בנושא הראשון. אני אלך בשיטה שאני יותר אציג את הממצאים העיקריים כיוון שסיכומיה והמלצותיה של וועד הביקורת מונחים בפניכם, אז יהיה יותר קל לאמץ אותם לאחר שאני אציג את העיקרים שבממצאים שנמצאו בביקורת תוך כדי ההמלצות העיקריות. הנושא הראשון בנושא רישוי הבניה במנהל ההנדסה ישנם שלושה נושאים שנבחנו על ידי הביקורת. אחד זה הממ"ש כמרכז מידע ושירות, השני זה הארכיב והשלישי זה מדגם אקראי של 24 תיקי בניה ששם הייתה המגמה לבחון את הטיפול בהם, מתן ההיתרים וכו'. והנקודה האחרונה שאולי אני אזרוק באיזה שורה זה איזה מידע סטטיסטי לגבי השדרוג בעקומת הטיפול של המחלקה בפניות בנושאי רישוי בניה. הנושא הראשון זה הממ"ש. האמת הממ"ש עבר תהליכים של שיפור ושדרוג בתהליכי העבודה שלו, ביניהם שתי נקודות חשובות. האחת זה החלוקה למסלולי רישוי שניתבו את העומס האדיר שהיה, והמחשוב של מערכת הרישוי שכמובן שיפרה את מתן השירות ואת העבודה מול התושבים, שהיא נקודה חשובה, בכלל את השקיפות. אין ספק שסדרי העבודה שיפרו

את העבודה ואת רמת השירות, אבל הדבר האחד שמעיב, והביקורת נתנה עליו את הדעת, זה הנושא של המיקום של הממ"ש. זאת אומרת כשהסביבה שבה ניתן השירות בקומה השלישית, בפרוזדור ליד המעליות, סביבה שעליה יש הסכמה שהיא סביבה גרועה מאד והיא פוגמת בשירות ולכן מה שנקרא גישה כדי לשפר גם את מתן השירות כדי שהתושבים יוכלו לקבל שירות ראוי, מן הראוי היה שהמקום ישתנה ויעבור שיפור. אנחנו הבנו שזה במגמה של כן לעשות את השינוי. הנקודה השנייה זה הארכיב. הארכיב שלמעשה נותן את המידע לכל המבקשים לקבל היתרים נמצא במרתפי העירייה, בתוך מבוכים, הגישה לשם היא, צריך ממש תוכנית הישרדות כדי להגיע לשם. הגישה לשם היא לא ידידותית, השילוט שם, היה שילוט גרוע מאד. אבל זה עוד הצד היותר פיזי, הצד היותר גרוע זה הנושא של הפיקוח. יש שם הרי פקידה אחת שיושבת באשנב ויש שם בצד את השולחן המחולק לשלושה, כדי לתת שירות לאלה שמקבלים את תיקי הבניה ומבקשים לצלם או לעיין במסמכים. גם קוסם לא יכול, גם אם יש מצלמה היא נמצאת על הקיר, היא לא יכולה לצלם אם מישהו רוצה להעלים משם מסמכים. רמת הפיקוח כשהיא נותנת מצד אחד תיקים וצריכה לפעמים ללכת עד סוף ספריית התיקים כדי להוציא איזה תיק, יכולה לגרום חלילה לאיבוד תיקים, העלמת מסמכים וכו'. הביקורת גם עשתה ביקורת השוואתית במרכז המידע בעיריית תל אביב, כמודל יותר משופר, שם יש תשעה, כוח אדם של תשעה אנשים שמתוכם שניים נותנים מענה טלפוני ושבעה אחרים נותנים שירות ברמה הזו שניתנת כאן בארכיב. לכן ההערה שלנו נגעה לחלק הזה של שיפור הגישה למקום ורמת הפיקוח שהיא חשובה מאד. היא נובעת כמובן מהעדר כוח אדם, אבל כדי שהפיקוח יהיה אופטימלי הדבר הזה הוא מתחייב. בנושא תיקי הבניה, זה אחד הנושאים שאפילו אני כיו"ר ביקשתי שזה ייבחן באותה שנת ביקורת. נעשה מעקב מדגמי אחרי 24 תיקים מסוגים שונים, העלה שדווקא, זה גם הפתיע אותי כיו"ר כי אני חשבתי שהליקויים יהיו הרבה יותר משמעותיים. ב-22 תיקים מתוך ה-24 תיקים לא היו שום ליקויים,

למעט שניים שההערות שם היו חוסר הקפדה על מילוי של הליכי תכנון ובניה באופן מלא. זה נעשה, אבל לא באופן מלא. ככה שבמובן הזה הטיפול בתיקי בניה בהיתרים היה מצוין. מבחינה סטטיסטית בין השנים 2009 ל-2011, מי שישים לב בדוח הביקורת בעמוד 12 יש, מהנתונים עולה שיש עליה די מכובדת בפעילות של אגף הרישוי והבניה בכל תחומי הפעילות שלו באותן שנים, מ-2007 עד 2011 רואים את השיפורים באופן משמעותי מאד. אני עובר לנושא השני. הנושא השני נוגע להנחות במיסים וגביית אגרות פיתוח באגף ההכנסות. שם הביקורת בחנה את הפעילות של מחלקת ההנחות ומחלקת השומה באגף ההכנסות, כשהתמקדה בתפקידי המחלקות, נהלי עבודה, הליכי מתן ההנחות לתושבים, איתור בעיות וליקויים ובחינת תפקודה של וועדת הנחות. כל מה שקשור בגביית אגרות פיתוח. כל זה כמובן מול תקנות, מול נהלים, קריטריונים קיימים, דוחות כספיים ופרוטוקולים של וועדת ההנחות שנבחנו באופן קפדני ביותר. כמה ממצאים עיקריים שאני אגע בהם, ומתוכם גם ההמלצות. כפי שתראו בהמלצות וועדת הביקורת. למשל בבדיקה של 24 בקשות להנחה נמצא שהנחות לחיילים בשירות סדיר נרשמות לכל תקופת השרות, זאת אומרת גם אם חייל משתחרר קודם, העדכון שיש בערייה במחלקת ההנחות שהוא שירת, אז הוא מקבל לפעמים הנחה גם על תקופה שהוא לא היה בה חייל. או למשל הוא לא חתום על הצהרה שאין לו חשבונות בנק נוספים, זה למעשה מידע על הכנסות שהוא לא אופטימלי. יש מקרים לא מעטים שלא מצורפים תלושי שכר כנדרש בתקנות. מקרים נוספים, לא נמצאו מסמכים המעידים על הכנסות הנדרשות בתקנות. למשל עצמאיים, אז הם צריכים להציג שומה ממס הכנסה או אם זה שכירים צריכים להגיש תלושי שכר. לא זה היה ולא זה היה בחלק מהמקרים. או במקרים שהם נדרשים להמציא תצהירים חתומים, אז התצהירים נמצאו בחלקם גם תצהירים פרטיים וגם מיועצי מס שזה כמובן לא הדבר שמאושר על פי התקנות. הערה נוספת, וועדת ההנחות לא תמיד מתעדת את הנימוקים לאישור הנחות או לשלילה. זה נקודה שדווקא כן הייתי מדגיש אותה בכל

ההערות של וועדת הביקורת וההמלצות, לפעמים כשאדם, חוץ מהעובדה שאדם מנמק למה הוא נותן הנחה, גם כשהוא לא נותן הנחה והוא מנמק למה הוא לא נותן, לפעמים הוא יכול למצוא מקרים שהם, הוא יכול לשנות את ההחלטה. קריאה נוספת כשהוא צריך לנמק למה הוא לא נותן היא יותר קשה מאשר לתת ואז יכולות להשתנות ההחלטות, מה גם שנימוקים בפרוטוקולים זה דבר מחייב. כמובן שיש הערות נוספות, אני לא אגע, נגעת בנקודות העיקריות. ההמלצות, 13 במספר, שמופיעות אצלכם בהמלצות הביקורת, מדברות בעד עצמן. אני עובר לנושא השלישי. נושא התחזוקה של מוסדות החינוך בחולון. במרחב של חולון יש 187 גני ילדים, 46 בתי ספר תיכוניים, 21 סניפי תנועות נוער וקומונות. אלה מוסדות, הרקע הוא חשוב להבין את הבעיה והסוגיה שעמדה בפני הביקורת בתחזוקה של מוסדות החינוך. יש מוסדות שמחייבים תחזוקה שוטפת ואז הם ממומנים מהתקציב הרגיל, ויש שהתחזוקה היא לא רק לשמור על הקיים, היא לא תחזוקה שוטפת אלא שדרוג ושיפור ואז למעשה המימון הוא מתב"רים. מאז 2001 עיריית חולון עברה לתחזוקת בית ספר כניסוי על ידי החברה הכלכלית באמצעות קבלן, כאשר החברה הכלכלית היא המפקחת והמרכזת ויש קבלן, כאילו קבלן ביצוע שיקבל במכרז, שלושה מכרזים שהם מסתיימים ב- 30/6/12 שלמעשה הסתיימו. ויש מה שנותר מחוץ לחברה הכלכלית שמטפלת בתחזוקה של מוסדות החינוך, זה האגף למבני ציבור שבעירייה, שמה שנותר לו זה 17 מוסדות חינוך, שבגלל שיש שם אבות בית שהם עובדי עירייה, אז זה עדיין נשאר בטיפול האגף. וכמובן עוד משרדי הרווחה, מקלטים לא מעטים, רבים אפילו, שירותים ציבוריים וכו' וכו', שהם מטופלים בתוך האגף עצמו. ככה שבסך הכל בערך 237 מוסדות שמתוחזקים על ידי שני הגופים הללו. הסוגיה שעמדה בפני וועדת הביקורת היא מהי השיטה שיש לאמץ בתחזוקה עצמה. האם לאמץ את זה, לאמץ את השיטה שאומרת האגף בעירייה שמטפל בנושא תשתיות והוא מסונף למנהל התשתיות, הוא זה שאמור לטפל בגלל כל מיני יתרונות, או שהניסוי שנוסה החל מ-2001, שזה באמצעות קבלן של

החברה הכלכלית, מה שנקרא כמו הפרטה. זה נבחן ב-11 פרמטרים, אני לא אייגע אתכם באילו פרמטרים זה מופיע בדוח. בדיקה השוואתית, קיבלו תגובות מהמנהלים גם בחברה הכלכלית וגם באגף למבני ציבור. לא היתה הכרעה. אבל מה שנדרשה העירייה לעשות לטווח קצר ולטווח ארוך, לטווח הארוך כמובן להכריע מה השיטה המועדפת, כדי שלא ייווצר רושם שהשיטה המועדפת היא זאת דווקא שחוסכת. כי לפעמים אמנם החברה הכלכלית יש בה יתרון שהעירייה לא מממנת את אבות הבית והשרתים, אבל מצד שני זה יכול לפגוע ברמת השירות, אז צריך לקחת בחשבון שהחיסכון בכסף לא יפגע ברמת השירות שניתנת לאותם בתי ספר ואותם גני ילדים. כמובן היו סוגיות, אני קראתי לעומק את הנימוקים, גם של מנהל החינוך וגם הנימוקים של מנהל התשתיות, למה השיטה הזו עדיפה ומה יתרונותיה, ולהיפך, אלה שתמכו בשיטה שהעירייה היא זו שצריכה לתחזק באמצעות האגף לתשתיות ומבני ציבור, הנימוקים והחסרונות. לעתיד העירייה צריכה להכריע בסוגיה הזו כמובן כדי ליצור סנכרון שתהיה יד אחת מבצעת, יד אחת מתכננת ולא יהיה איזה מן ערבוב שבסופו של דבר כשיש חוסר פיקוח שהוא אינהרנטי, יכול ליצור בעיות בתחזוקה עצמה. וכמובן שיש הערות של הביקורת לטווח הקצר והמידי, עד שתתקבל ההחלטה מי מהשיטות היא העדיפה. רמת הפיקוח המקצועי. אני הבנתי בני שמונה מהנדס?

בני : נקלט.

יואל ישורון : נקלט מהנדס שאמור לפקח על רמת התחזוקה המקצועית של החברה הכלכלית, כי היו הערות של הביקורת על רמת התחזוקה. וזה נבע בחלקו מהעובדה שאין שם איש מקצוע ותוך כדי הביקורת כבר נקלט מהנדס. דבר שני, לטווח הקצר, שהביקורת העירה זה ליצור מצב שהקריאות לשירות, קריאות השירות של מוסדות החינוך, כולל אלה המופרטים, יתקבלו במוקד העירוני ושם יעשה מעקב אחר הטיפול בקריאה, כי גם בסוגיה הזו היו הערות פה ושם. והנושא של ההתקשרות, הסכם ההתקשרות בין החברה הכלכלית בעירייה, בסוגיה של תחזוקת מבני הציבור, היא הערה שגם ניתן

לה משקל בהערות של וועדת הביקורת, היא כמובן מתחייבת מעצם ההתקשרות בפועל. ואני מסיים את דבריי הקצרים, אתם רואים בפחות מ-20 דקות, אני עובר, אלא אם כן אחר כך המבקר ישלים את דבריי. זה המעקב אחרי תיקון ממצאי הביקורת לביקורת של 2009. הנושא של טיפול בקשישים באגף הרווחה וברשת קהילה ופנאי, מה שבתחום אגף הרווחה תוקן, אפשר לומר הכל, ברשת קהילה ופנאי הרוב לא תוקן. ההערה שהייתי רוצה להעיר כאן כיו"ר, דווקא מדינה שבה תוחלת החיים גברה ובעיר שאחוז הקשישים בה הוא לא קטן, יש משקל להערות של הביקורת בסוגיה הזו והתירוצים של, חלק מהתירוצים שתורצו למה, כמו נושא הנגישות למשל של הנכים, אלה תירוצים באמת דחוקים שלא ניתן לקבל אותם וכאן הייתי פונה לראש העיר, שאני מקבל את הדבר, הוא אמר שהוא יפקח על תיקון הליקויים שלא תוקנו, שבנקודה הזו יינתן לזה משקל מועדף. בנושא ביקורת אגף החשבונות, חלק בוצע, חלק לא בוצע, הרוב בוצע, חלקו לא בוצע. במנהל, תעשייה ומסחר כל ההערות תוקנו לפי מה שבדקתי וכנ"ל באגף התשתיות הכל בוצע. הוועדה מציינת לחיוב את הודעת ראש העיר שרוב רובם של הממצאים תוקנו, מה שלא תוקן יתוקן בהקדם, כמובן עם הדגש שלי באופן קונקרטי לנושא של הטיפול בקשישים ובעיקר נושא הנגישות שקיבל גושפנקה בחקיקה עוד מ-1998, שאני יודע שהעיר די מונגשת ודי מוערכת בהקשר הזה, אז דווקא אותם מקומות שנותנים שירות לקשישים חייבים לעבור את השינוי הזה. אני חוזר ושוב מבקש להודות למבקר ולעובדים שלו ולעמיתי חברי וועדת הביקורת על העבודה ועל שיתוף הפעולה, תודה רבה. אני מבקש, אלא אם כן יש הערות ושאלות, או אם המבקר רוצה להשלים את דבריי בנתונים, לאשר את ההמלצה.

מוטי ששון: יש איזה שאלות? כן רועי. ניתן לחברים שרוצים להתבטא, להתבטא, והוא

יסכם, בסדר?

בני: לדעתי הוא הציג את הדברים באמת בצורה יפה.

יואל ישורון: לא, אם אתה רוצה לומר, אם לא, נעשה הצבעה.

רועי כהן :

קודם כל אני מצטרף לדבריו כמובן של יואל וכחלק ממועדת הביקורת אני חושב שנעשית פה עבודה גם יסודית של מבקר העירייה וגם שלנו כוועדה, כדי לבחון את הדברים. אני רוצה לחדד את הסוגיה שיואל נגע בה, אבל לא נכנסת לפרטים מאחר והוא הציג את זה, היה צריך להציג את שלל הדברים. הנושא של תחזוקה של מוסדות חינוך באגף תשתיות ומבני ציבור. יואל ככה תיאר את זה אבל המצב שמה הוא אנומלי, הוא לא מצב תקין, זה לא מצב שאפשר להשלים איתו אפילו יום אחד. נושא שאין מעקב ובקרה על פניות של גננות או של מנהלי בתי ספר או זה, שאף אחד לא לוקח ומתכלל את זה לידי ביצוע. זה בסופו של דבר מסתכם במי שמנדנד יותר ליוני רובינשטיין או ליוסי זהבי, זה לא יכול, עירייה בסדר גודל כמו עיריית חולון צריכה להקים מוקד שיתעסק בכל הנושא של טיפול במוסדות חינוך וייתן פתרון אד הוק עם רף של זמן. הנושא הזה הוא דבר בנפשנו, זה לא נושא שאפשר להגיד בעוד חודש, בעוד זה, זה צריך מחר בבוקר, הנושא של מוקד של תלונות, אם זה מפגעים, אם זה הכל, זה צריך להיות מתוככלל, מקום שבו כל דבר נרשם, כל דבר מתועד, כל דבר יש עליו מעקב ובקרה. ואפשר גם לראות בהערה של המבקר, שהוא אגב הציג לנו את זה בצורה הרבה יותר חריפה ממה שהציג את זה פה יואל, לא נעשות ביקורות, למרות שיש הסכם, לא נעשות ביקורות במוסדות החינוך של צוות התיקון הנייד, מדי שבועיים, כמו שנדרש בהסכם. ואף אחד גם לא, בוא נגיד, אומר להם למה לא עושים את זה. אני חושב שכוועדת ביקורת וכגוף או חברי המועצה אני חושב שצריך לשים דגש לעניין הזה של התחזוקה של מוסדות חינוך, בסופו של דבר זה הילדים שלנו, זה הילדים של העיר חולון, צריך לראות כמה שיותר מהר לפתור את הסוגיה הזאת. זה שמינו מפקח כרגע זה עדיין לא נותן פתרון, צריך להקים את המוקד הזה מחר בבוקר, וזה הבקשה שלי מראש העיר, אני בטוח שהנושא הזה של חינוך והכל קרוב ללבך, אבל זה לא דבר שאפשר לקחת ולעשות דוח ביקורת ולהמשיך ולשנה הבאה לחכות לתקן. צריך לתקן את זה במייד, תודה רבה.

יואל ישורון : אולי אני אוסיף עוד איזה משפט בעקבות מה שאמר רועי. אני מכיר את הביקורת דווקא בסוגיה האחרונה הזו של תחזוקת מוסדות חינוך כמעט בעל פה, את כל הליקויים והסעיפים. אבל גם לא רציתי להתיש. אני חושב שהסוגיה היותר חשובה זה הכרעה שבין שתי החלופות, שיטה א' ושיטה ב', כיוון שמה שיוצר את הבעייתיות, אני לא הצלחתי ללמוד מתוך הדוח ומתוך הנימוקים של שני אלה שמאמצים את השיטה הראשונה והשנייה. אנשים שאוהבים כמנהלים, אם הליקויים הם ליקויים אמיתיים או לא, האם למשל אותו צוות תיקונים שפועל באופן, האם הוא אפקטיבי או לא אפקטיבי. אני לא יודע עד כמה המשוב מעיד על הדבר הזה. אני לא יודע אם המוקד מספיק אפקטיבי או לא, ורמת המקצועיות של הקבלן שמפעיל את אותם קבלנים שמתקנים, האם זה יותר טוב מהקבלנים שמפעיל אגף הטכני, לא יודע, אני לא יודע לאמוד מבחינה מקצועית, לכן אמרתי שגם אם אני אומר טווח ארוך אני לא מתכוון לטווח ארוך ממש, זה ברור, זה לטובתה של העירייה כי מצד אחד אם היא תכריע בעד חלופה שהיא אפקטיבית גם הליקויים שעליהם יתלוננו הם פחות והתחזוקה של בתי הספר אם תהיה גם אפקטיבית, העירייה תשלם פחות בעוד כמה שנים. וההחלטה בין שתי החלופות היא קשורה בסוגיה הזו. יכול להיות שאם החברה הכלכלית היא זו שמתקנת, יכול להיות שזה גרוע, העירייה תפסיד גם כסף והיא גם תפסיד עוד כסף. ולהיפך, לגבי האגף לתשתיות. אבל הנימוקים היו לכאן ולכאן והיה מאד, היה לי מאד קשה להכריע. פעם חשבתי כך ופעם חשבתי כך, אבל אני מניח שאלה שעשו את העבודה היותר יסודית הם יותר מקצועיים מאשר אני, ידעו להכריע יותר. מה שקשור בטווח הקצר הוא באמת דברים קטנים שניתן לעשות אותם באופן מידי.

מוטי ששון : בני, אתה רוצה לסכם?

בני : לא, בסך הכל אני חושב הדברים הוצגו בצורה ברורה ורהוטה, אין לי מה להוסיף.

מוטי ששון : אין מה להוסיף, טוב, אוקי. אז מי בעד אישור המלצות וועדת הביקורת מיום

8/8/2012 ואת ההתייחסות של ראש העיר מיום 27/6/2012, מי בעד אישור

המלצות הוועדה?

נמנעים – אין

נגד – אין

בעד – 16.

ה ח ל ט ה: אושר.

אני רוצה להודות לך יואל ולחברי הוועדה. להודות למבקר, לבני, על העבודה הטובה שאתם עושים. אני תמיד אומר שהביקורת זה דבר כל כך הכרחי וכל כך חיוני לכל ארגון ולכל מערכת, כי הוא חודר לקרביים של כל התהליכים ואז אתה יכול להבין שבעצם היו דברים, שאתה יודע, מכח האנרציה ממשיכים אותם, ממשיכים אותם, ולא בודקים אותם. והנה בא מבקר, נכנס לעומק, אומר רגע, סטופ רגע, פה ופה התהליכים שהיו טובים אולי בעבר לא טובים היום. אז אני שמח שיש ביקורת והלוואי היינו יכולים להיכנס ליותר ויותר תחומים, אבל הוא מוגבל. אז אני תמיד בשמחה רבה מאמץ את כל ההמלצות כי זה רק תורם ומוסיף למערכת העירונית. תודה רבה לך בני ולצוות שלך, על כל מה שאתם עושים.

מי בעד אישור הדוחות? אושר פה אחד. אז אתם רוצים לעשות היסטוריה? אוקי, הישיבה נעולה.

תום הישיבה

מוטי ששון
ראש העיר

יוסי זיידה
ע/ראש העיר
ומרכז ישיבות מועצה