



מועצת העיר השבע עשרה שלא מן המניין מס' 67

מיום ראשון 3.12.2017

משתתפים:

מר מוטי ששון	- ראש העיר ויו"ר המועצה
מר איתי זילבר	- חבר מועצה
מר קובי זיתוני	- חבר מועצה
מר זוהר נוימרק	- חבר מועצה ומ"מ ראש העיר
מר חיים זברלו	- חבר מועצה וסגן ראש העיר
מר יעקב חרש	- משנה לראש העיר וחבר מועצה
מר ישראל מורן	- חבר מועצה
ד"ר מאיר רוק	- משנה לראש העיר וחבר מועצה
מר מיכאל שמריהו	- חבר מועצה
מר משה מועלם	- משנה לראש העיר וחבר מועצה
מר ניסים זאב	- חבר מועצה
גב' נעה צ'פליצקי	- חברת מועצה
מר עזרא סיטון	- חבר מועצה
מר עמוס ירושלמי	- חבר מועצה
מר ראובן קייקוב	- חבר מועצה
גב' רבקה עדן	- חברת מועצה וסגן ראש עיר

- עו"ד רועי כהן – חבר מועצה
- מר שי קינן – חבר מועצה
- גב' שרה כהן גאדול – חברת מועצה

נעדרו:

- מר יעקב אחדות – חבר מועצה
- מר חזן שמעון – חבר מועצה
- מר ישורון יואל – חבר מועצה וסגן ראש העיר
- לויט מיכאל – חבר מועצה
- שמעונוף עופר – חבר מועצה
- תורגימן יצחק – חבר מועצה

כמו כן נכחו:

- מר יוסי סילמן - מנכ"ל העירייה
- עו"ד יונת דיין - יועמ"ש העירייה
- מר יצחק וידבסקי - גזבר העירייה
- אסתי וייסלר הרצוג - חשבת העירייה
- נורית בייסקי - דוברת העירייה
- רחמים בינוני - מנהל אגף תקציבים ובקרה
- אילן בוסקילה - מנהל מחלקת גביה והוצל"פ
- אמנון ארץ קדושה - מנהל אגף הכנסות
- ניצן ירושלמי - מנהל מחלקת שילוט חזות העיר
- אריק מולה - מנכ"ל תאגיד "מי שקמה" בע"מ
- פנינה שנהב - מנכ"ל החברה הכלכלית לפיתוח חולון בע"מ
- לילך שץ - סמנכ"ל קהילה והדרכה
- אלונה ברהום - עוזרת מנכ"ל
- מר יוסי זיידה - עוזר ראש העיר ומרכז ישיבות מועצה

על סדר היום :

1. סיכומיה והצעותיה של הוועדה לענייני ביקורת דו"ח מבקר העירייה לשנת 2016.

ריכוז החלטות ישיבת מועצת העיר שלא מן המניין מס' 67 פרוטוקול מס' 481

1. מועצת העיר אשרה ברוב קולות את סיכומיה והצעותיה של הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2016.

פרוטוקול

מר מוטי ששון : אני פותח את הישיבה שלא מן המניין מספר 67. על סדר היום סיכומיה והצעותיה של הוועדה לענייני ביקורת דו"ח מבקר העירייה לשנת 2016. בבקשה.

מר עזרא סיטון : בסדר. אז או קיי, אז דו"ח מבקר העיר,

דובר : רגע, רק שנייה אחת אולי בני, תתקרב. שתדבר ישמעו אותך.

מר מוטי ששון : כן, בבקשה.

דובר : יוסי, אפשר להעביר את זה אחורה למי שרוצה בקהל?

מר עזרא סיטון : טוב. דו"ח מבקר העירייה לשנת 2016. ביום ה-26 לספטמבר 2017 התכנסה ועדת הביקורת כדי לדון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2016. בהתאם לבקשתי, מבקר, לא מבקר, עוזר מבקר העירייה פתח את הישיבה, בני לא היה, בהצגת הדו"ח וסקר את הממצאים וההמלצות בכל דו"חות הביקורת ב... השונים. בסופו של הדיון הוועדה החליטה לאמץ כאמור את הממצאים וההמלצות בדו"ח המבקר ולהעביר לאישור

מועצת העיר. מאחר והממצאים וההמלצות הועברו לכל אחד מכם, חברי המועצה, בשלב זה אתמקד רק בממצאים העיקריים שעולים בשניים מ-4 הדו"חות ואבקש שהנהלת העיר, באמצעות הוועדה לתיקון ליקויים ברשות המנכ"ל, אמרנו, שאמורה להתכנס עם אישור המועצה, תפעל בהקדם לתיקון הליקויים. אנחנו מתחילים. באשר לדו"ח בחברה הכלכלית בנושא ניהול נכסי עירייה. נהלים. מאחר ונוהל נכסים משנת 2012 אינו מעודכן ומפורט דיו ישנה המלצה להחיל נוהל כללי מסודר ומפורט שיכלול את כל סוגי הנכסים שבניהול החברה הכלכלית ואת שיטת הטיפול בכל אחד מהם, לרבות הקשר עם יחידת הנכסים של העירייה. בניהול נכסי העירייה, הסכם בין העירייה לחברה הכלכלית, בנוגע לניהול הנכסים משנת 1998 כך שבמהלך השנים נוספו נכסים נוספים כאשר רשימת הנכסים עצמה כלל לא עודכנה. במהלך הבדיקה התברר שהובאו לניהול החברה הכלכלית נכסים שכוללים 6 גני ילדים, ... פוטו וולטאי, זה שמנפיק שם חשמל, קולטים, חניון המרכבה 6 מזנונים ובתי ספר, 4 אנטנות של חברת ... עכשיו ... של לזרוב. מאחר והנכסים שנוספו הם בהשכרה לטווח ארוך או באמצעות מכרזים אמרנו ל-5 שנים או 20 שנה, כמו פרויקט הפוטו וולטאי יש לקבל את המלצת המבקר לקבוע שיעור דמי ניהול שונים בין נכסים רגילים לבין נכסים עם היקפים כספיים גדולים, שהשקעת החברה הכלכלית בהם מועטה יחסית, ולכן דמי הניהול צריכים להיות נמוכים יותר. יש לזכור שלפי ההסכם מ-98' על הכנסת החברה של מיליון נטו, החברה הכלכלית גובה עמלה בשיעור של 33 אחוז, על הכנסת החברה ממיליון נטו ועד 2 מיליון היא גובה עמלה בשיעור של 22 אחוז כאשר על כל הכנסה מעל 2 מיליון היא גובה עמלה בשיעור של 16.5 אחוז בשנה, מדובר לדעת המבקר בעמלות גבוהות מאוד. בנוסף, החוזה שנחתם בין העירייה לחברת עזריאלי בנושא פרויקט עזריאלי, נחתם רק בחודש מאי 2016, הוא מייחס לשנים קדימה עד 2018 ללא התייחסות לשנים קודמות ולא ברור כיצד חולקו הרווחים מהפרויקט, הכוונה בין החברה הכלכלית לבין העירייה. מתחילת הקמתו ועד לחתימת ההסכם בחודש מאי 2016 וכן לא ברור מדוע בשנת 2015 החברה הכלכלית העבירה לדעת המבקר לעירייה סך של 2.3 מלבד הכנסות מהפרויקט כאשר השאירה אצלה סך של 888 אלף שקלים, ... גבתה החברה הכלכלית כ-28 אחוז עמלה, טוען המבקר ועל מה? הרי ישנה חברה מטעם עזריאלי, חברת הניהול, שהיא בעצם מנהלת שם את הנכסים. המבקר בדק

40 נכסים שעלו במדגם ובבדיקת 40 הנכסים שעלו במדגם הסתבר כי 21 חוזים מתוך ה-40 שנבדקו לא היו בתוקף בזמן הבדיקה עצמה, ל-26 שוכרים מתוך ה-40 שוכרים אין כלל רישיון עסק או שהרישיון הזמני שהיה ברשותם אינו בתוקף, ב-13 נכסים מתוך ה-40 שנבדקו ישנן חריגות בנייה או אין היתר כדן. לדעת המבקר ממצאים אלה מעידים על ניהול לא תקין של הנכסים על ידי החברה הכלכלית ויותר חמור מכך, נכסים שבבעלות העירייה עם חריגות בנייה או לשוכרים אין רישיון עסק. איך העירייה יכולה לשמש דוגמה לנכסים בחולון אם היא בעצמה כביכול עוברת על החוק? איך היא יכולה לדרוש מבעלי נכסים ושוכרים לעבוד לפי החוק כאשר היא עצמה עוברת על החוק? לעניין חניון המרכבה. במהלך הבדיקה עלה כי לחניון המרכבה אין רישיון עסק בתוקף, דהיינו חניון שבבעלות העירייה עצמה טוען המבקר בניגוד לחוק. עוד התברר כי הגזברות אישרה במכתב שהעירייה תשתתף בהוצאות של ארנונה של החניון בשיעור של 50 אחוז ועוד יותר חמור מכך כלל לא ברור אם השתתפות העירייה כוללת את השטחים המשותפים הכלליים של כל מתחם המרכבה 47, גם את השטחים המשותפים במבנה המשרדים. למרות חוסר הבהירות ואף אי החוקיות לכאורה בהחלטת ההשתתפות, החברה הכלכלית קבעה שכן והיא מנכה לעירייה 50 אחוז השתתפות גם עבור השטחים האלה. בדו"חות הכספיים, מבדיקת הדו"חות הכספיים של החברה הכלכלית טוען המבקר, עלה כי הוכנסו הוצאות כספיות שאינן ישירות או קשורות להוצאת אחזקת הנכסים, למשל הוצאת שיפוץ בריכה לימודית בשנת 2014 בסך של 170 אלף שקלים. לפיכך על החברה הכלכלית להפקיד להבא שלא יוכנסו הוצאות שאינן קשורות או, להוצאת אחזקת נכסים. הרי זה לא נכס בבעלותם. עכשיו אנחנו עוברים לנושא השני, ליחידה לאיכות הסביבה. אז באשר לדו"ח ביחידה לאיכות סביבה, אזבסט במבנים ציבוריים, בשנת 2015 נערך סקר, סקר מטעם העירייה שנוגע לאזבסט במבנים ציבוריים ואף הוכנו הנחיות אופרטיביות לטיפול בו בשיתוף מינהל תשתיות אולם, טוען המבקר, נדרש זמן רב מדי לאיסוף המידע באשר לכל מבנה ומבנה בשל הטענה של היחידה לאיכות הסביבה שאגף מבני ציבור שהוא כפוף לתשתיות לא העביר את כל הנתונים הטכניים הקשורים למבני ציבור בעיר ואף התברר שאין בידי האגף מסד נתונים כלשהם על מבני ציבור. לפיכך נאלצה היחידה לאיכות הסביבה לבצע סיורים בשטח לאיסוף הנתונים, דבר

שתורם, כאמור, לעיכוב לוחות הזמנים שנקבעו. מאחר ומדובר באזבסט היכול לסכן חיים במידה והוא שבור ולא מפוקח ומטופל ובצדק המליץ המבקר לסיים את הנתונים ולהוציא מכרז כבר בשנת 2017 אולם ככל הידוע, למרות שאנו כבר בסוף שנת 2017 מכרז כזה עדיין לא יצא. דבר נוסף. רכזת תעשיות מטפלת בתלונות רעש, למרות שאין לה הסכמה מאושרת בנושא. זה ממש חמור לדעת המבקר כי במקום חוות דעת שלה אין כלל תוקף ועל העירייה יקשה להגן על זה בבית המשפט, לכן יש לדאוג להסמכתה המיידית. אופן הטיפול, טוב, את זה אני אדלג, זה כבר לא זה. ההוכחה לבעייתיות במספר דוגמאות, אני אתן מספר דוגמאות שמציין המבקר. בתיק אחד למרות שהיחידה לאיכות הסביבה הסירה את אישורה מרישיון העסק, לאור ליקויים שהתגלו, לא ננקטו צעדים כלשהם כלל נגד העסק ונכון לבדיקה עדיין היה לו רישיון לצמיתות. בתיק אחר נמצא כי כל האישורים הנדרשים בתיק נמצאים כבר בחודש יולי 2016 אולם למרות שעברו מעל 4 חודשים לא ניתן לעסק רישיון ולכן גם לא ניתן לבצע אכיפה על התנאים שהיחידה קבעה שכן הם לא חלק מהרישיון. בתיק נוסף ניתן לעסק רישיון זמני, וזאת למרות שלא מולאו התנאים המוקדמים שנקבעו על ידי היחידה לאיכות סביבה. בשני תיקים התברר שמנהל אגף רישוי עסקים אישר את הבקשה לרישיון בהיבט של איכות סביבה למרות שמנהלת היחידה היא המוסמכת היחידה לאשר זאת. לכן זה הדבר פה לא ברור לי. דבר נוסף, למרות שנקבע שאחד מתנאי הרישיון הוא אישור היחידה לאיכות סביבה, אז בתיק אחד נמצא אישור להיתר בנייה למרות התנגדות היחידה. בחמש בקשות אחרות להיתר בנייה לגני ילדים שהגישה העירייה ניתנו אישורים טופס 4 ו-5 לאכלוס. זה למרות התנגדות מפורשת של היחידה לאיכות סביבה, בגלל נימוקים כאלה ואחרים. מבדיקת 25 בקשות להיתרי בנייה לבניית גני ילדים, רק 5 בקשות הועברו ליחידה. אישור טופס 4 ו-20. הבקשות נותרו ובכלל לא עברו. לבריכה הלימודית יש, הבריכה הלימודית זה מבנה ציבורי, הוצא היתר הריסה ללא העברת הבקשה לאישור היחידה לאיכות סביבה, טוען המבקר, וקראו לה רק כשהקבלן נתקל בהמון אזבסט במקום והייתה כמובן סכנה. לסיכום ולפיכך, יש לאמץ את המלצות מבקר העירייה להדק את שיתוף הפעולה בין היחידות הרלוונטיות ולהקפיד על מתן רישיונות עסק או רישיון בנייה רק לאחר אישור היחידה בלבד,

ללא קיצורי דרך בגלל לחצים כאלה או אחרים. תודה רבה. אם יש למישהו שאלה הוא יכול,

מר מוטי ששון: בני, אתה רוצה להוסיף?

מר עזרא סיטון: הוא יכול לשאול. בני, דיברתי על שני נושאים. בני, בבקשה.

מר בני יהונתן: אני חושב שיושב ראש הוועדה הציג את הדברים כפי שרשומים בדו"ח. אני אולי אשלים את שני הנושאים הנוספים בדו"ח. לנושא של אגף התנועה, במהלך הביקורת נמצאו מספר ממצאים עיקריים לנושא הבדיקה באגף התנועה, שוב פעם, בפועל נוהל סמכויות בתחומי אחריות של התנועה, של אגף התנועה, משנת 2010 אינו מעודכן, אמנת ה... גם אינה מעודכנת. היה חסר תקן של סגן מנהל מחלקה שלא היה מאויש ובזמן האחרון הוא אויש והקריטריונים בנושא של קבלת מקום חנייה אישי לנכה צריכים להיות מעודכנים יותר ולהקפיד שמה על ההוראות וטרם הושלמה הסדרת כל התמרורים ברחבי העיר. לא כל התמרורים ברחבי העיר היו מוסדרים כחוק, מאושרים על ידי ועדת תנועה. האגף מטפל בנושא הזה ועדיין הנושא לא הסתיים נכון לשנת, לסוף שנת 2016.

מר ניסים זאב: ...חניות של נכים,

מר מוטי ששון: בני, סיימת?

דובר: אני רוצה רגע לומר,

מר מוטי ששון: רגע,

דובר: לגבי הביצוע.

מר מוטי ששון: רגע, סליחה. בני, סיימת?

מר בני יהונתן: ... של אגף התנועה,

דובר: ... עמודים ומעטפות לנכים. בכל מקום בעיר אתה רואה ... 60 אחוז.

מר מוטי ששון: יצא חוק חדש עכשיו, אתה יודע.

מר בני יהונתן: לא בודקים את הנושא, צריך לבדוק מדי פעם את ה, לבדוק את ההיתרים שאנשים

קיבלו. אם בעבר אנשים קיבלו על סמך 40 אחוז נכות היום זה 60 אחוז אז צריך

לעבור על כל הנושא.

מר מוטי ששון: בני, יש ... חדש לכל הנכים.

מר בני יהונתן: כן, זה נכון ל-2016.

מר מוטי ששון: אבל אתה יודע שלשנים הבאות. כן, זהו בני?

מר בני יהונתן : עוד פעם, זה דו"ח שהוא נכון ל-2016.

מר מוטי ששון : בסדר, בסדר. רק אמרתי לידיעתך.

מר ניסים זאב : יש לי שאלה.

מר מוטי ששון : כן.

מר ניסים זאב : למבקר. איך אתה הולך ואוכף את הדברים האלה? כי אתה יודע שאתה הרי במהלך

השנה כבר יש לך דברים אחרים לבדוק ודברים אחרים לעבוד, אז השאלה היא אם

יש לך איזשהו מנגנון פנימי שאתה כל חודשיים למשל, או חודש, חודשיים או 3, לא

יודע, בודק איפה העניינים עומדים. איך, תיקנו את הדברים, לא תיקנו ואז אתה

מעיר את ראש העיר על הדבר הזה.

מר מוטי ששון : יש ועדה לתיקון ליקויים.

מר ניסים זאב : מה הוא, איך הוא,

מר בני יהונתן : אני אסביר. החוק אומר שעכשיו, לאחר שיהיה אישור מועצה, ועדה לתיקון

ליקויים בראשות המנכ"ל צריך להתכנס ולטפל בתיקון הליקויים. כלומר, זה הצד

הביצועי. למנכ"ל יש את הסמכויות לתקן, למבקר אין סמכויות.

מר ניסים זאב : איך המבקר יודע אם,

מר בני יהונתן : המבקר מה שעושה,

מר מוטי ששון : מוציא דו"ח.

מר בני יהונתן : מוציא דו"ח, עוד שנה, אחרי שהוועדה מתכנסת ונותנת את ההוראות לתיקון

הליקויים, אנחנו נכנסים לבדיקה לראות אם אכן הם תוקנו, ואז אנחנו מוציאים

מה שנקרא דו"ח מעקב אחר ליקויים.

דובר : ... כל הליקויים, צריך להביא אותם לפה ואתה אומר פתרתי א', ב', ג', ד'.

דובר : אנחנו מביאים אותם,

דובר : לא, אבל שיעביר אותם,

מר מוטי ששון : טוב, או קיי.

דובר : רק אחרי שזה קרה.

מר מוטי ששון : יש דו"חות. מישהו רוצה להתנגד לדו"חות או ש,

גב' נעה צ'פליצקי : לא, רק רציתי לשאול שאלה. אני רוצה לשאול שאלה.

מר ישראל מורן : להתייחס,

גב' נעה צ'פליצקי : אה, או קיי.

מר מוטי ששון: דיון על זה? מישהו רוצה להתייחס? בבקשה, דבר מורן. מי רוצה לדבר? אחר כך נעה.

מר ישראל מורן: אין בעיה. 290 עמודים של דו"ח מבקר העירייה לשנת 2016, אני מקווה, מאמין שכולם קראו, מן הסתם, את הדו"ח. ברוח התקופה של דו"חות מבקר אז הדו"ח הקודם שעדיין מרחף פה הוא דו"ח מבקר המדינה שעדיין לא זכה להתייחסות במועצה ואני מניח שעוד נתייחס אליו בישיבות הקרובות. הדו"ח הזה באופן יחסי הוא כמעט דו"ח לקרוא לפני השינה ואפשר להירדם איתו באותו יחס אבל יש בכל זאת יש כמה עמודים שהייתי שמח גם לקבל הבהרות ולשאול כמה שאלות. עמוד 14. בעמוד 14 אפשר לפתוח ביחד אז כדאי, כשאני אשאל את השאלות. עמוד 14, והזכיר את זה גם עזרא, אנחנו מדברים על 21 מתוך 40 חוזים שלא היו בתוקף, זה אומר שסטטיסטית מעל 50 אחוז מהחוזים של החברה הכלכלית שמנהלת את נכסי העירייה לא בתוקף. אם היינו משליכים את זה על 130 נכסים היינו יכולים למצוא מעל ל-65 נכסים שסביר להניח, בסבירות, אם זה היה אותה סבירות, מנוהלים ללא תוקף. כשאנחנו מדברים על ניהול נכסים זה נראה כמו חוסר ניהול נכסים של העירייה כי אין כל כך הרבה נכסים. 130 נכסים, אתה מצפה מהחברה הכלכלית שתנהל אותם, אם היא לא יודעת לעשות את זה רשאית העירייה להחזיר את זה לחיקה. זה הערה שהייתי שמח להבין יותר האם זה סדר הגודל שדובר. דבר נוסף שנעדר לחלוטין מהדו"ח, ודווקא כשמדברים בנכסי העירייה, אין אפילו אזכור להבין שישנם נכסים שמנוהלים באופן ישיר על ידי העירייה למרות שישנו חוזה מוסדר בין העירייה לחברה הכלכלית שהיא אמורה לנהל את נכסי העירייה, עדיין ישנם נכסים שמנוהלים באופן ישיר על ידי העירייה. מי הם אותם נכסים, באיזה סדר גודל מדובר, האם לא היה ראוי שיעשו לנו הקדמה וביאור לאותו נושא שאני מניח שחברי המועצה פחות מכירים את העולם הזה, אז אם כבר נוגעים בנכסי העירייה ראוי היה לעשות את זה בעיני. באותו עמוד 14 מדברים על 32 נכסים שאין חוות דעת שמאית לגביהם, אז לפי איזו שמאות בדיוק משכירים את הנכסים, של '98? עדיין משכירים בלירות? איך זה עובד הנושא הזה, כאילו מה הפרוצדורה ועכשיו, האמת שכשעוברים לעמוד 42 אז רואים נכס שמשכירים אותו של 1,460 מטר רבוע והעלות החודשית שמשלמים על אותו נכס זה 18 אלף שקלים. מה זה הנכס הזה? מי משלם 18 אלף שקל חודשי לנכס של כמעט 1.5 קילומטר רבוע שיש

בנכס. זה מתנה שניתנת למישהו. אז הייתי שמח לדעת מה זה הנכס הזה בעמוד 42. בעמוד 43 מי זו העמותה בסעיף 25 שגם שם מקבלת בעיני במחיר מאוד נמוך יחסית שטח מאוד מאוד גדול. עמוד 39, אני לא יודע אם שמתם לב או לא, בנספח 49 האם יכול להיות שהעירייה משכירה מבנה פל-קל לשימוש של גני ילדים, האם זה הגיוני שהעירייה היא זו שתעשה את זה? האם העירייה היא לא זו שאמורה למנוע מצב שבו משכירים או שישנם, קיום בכלל של מבני חינוך עם פל-קל עדיין? אז לא רק שהעירייה עושה את זה, היא גם משכירה את הנכסים שהאלה שהם נכסי פל-קל? העירייה לא די לה בזה, היא גם זו שמשכירה שטח לאנטנות. אתם יודעים, אנחנו מקבלים פניות של הציבור, אתה יושב באיכות הסביבה, נכון רועי? אנחנו מקבלים פניות של הציבור על אנטנות פה ושם, לא רק שהעירייה היא לא זו שיוזמת השכרה של שטחים כאלה, איפה זה קורה? האם זה קורה, לא היה פירוט בדו"ח. אשמח לקבל אם זה אותם נכסים שאנחנו מדברים עליהם במבני חינוך או במקומות כאלה ואחרים בגלל שהם שטחים חומים שהעירייה רשאית לעשות את זה, האם היא זו שמשכירה את האנטנות במקומות האלה? הדבר הכי קודם כל, פרק 8 בעמוד 10 מדבר על האם קיים חוזה ברור בין העירייה לחברה הכלכלית לגבי הרווחים, אז היום ראינו שהביאו חוזה לאישור אבל הדו"ח הזה נכתב ב-2016. האם בטווח של עד הישיבה שהיום תגיע עם אישור חוזה חדש, האם היה חוזה ברור למה הרווחים, האם הגמישות הזאת והממלכה האפורה ולא סתם אני אומר הממלכה האפורה כי אם תקראו את פרק 7 של אותו עמוד 10 אז אין נהלים ואין, נעדרים הסכמים בכתב. עכשיו, כל העולם הזה שנעדר, נעדרים הסכמים בכתב, זו הממלכה האפורה שבה רשאית או יכולה העירייה לשחק. לחתום הסכמים שבדיעבד והסכמים שבדיעבד זה לא משהו שאני ממציא. מי שקרה את דו"ח מבקר המדינה רואה שנחתמים בעירייה הסכמים שבדיעבד בלי תאריך, גם בדו"ח המבקר הזה נחתמו הסכמים בלי תאריך שבו אתה יכול לעמוד על מתי נחתמו ההסכמים האלה, אז העולם הזה, כבוד ראש העיר, שבו אתה מנהל את העיר הזאת בהעדר נהלים בהעדר בהירות לאיך עושים את הדברים, מתוך ידיעה. לא מתוך חוסר ידיעה. המקום הזה שיכולת להגיד, אתה יודע, בן אדם שמנהל, ואני כך תופס ממך לפחות, 24 שנים עיר, אמור לדעת כבר איך המערכת הזאת עובדת. אמור לדעת איפה ישנם נהלים ואיפה לא וכנראה איפה שאין נהלים זה מקום שנוח

לך שאין נהלים כי שם אתה יכול לשחק ... תקציבית. למשל, איך מעבירים כספים ויתרות משנה תקציבית כזו או אחרת לשנה תקציבית שיותר נוחה. ב-2013 אתם תמצאו יתרות במקרה כי שנת בחירות אולי, יתרות גדולות יותר בחברה הכלכלית, ואולי מדווחים את זה בשנה התקציבית הזאת כולל גובים מאותו ספק של הפוטו וולטאזי או איך שזה לא יהיה בשנה שלפני כדי להעביר את התקציבים האלה ובשנה שאחרי לא גובים את זה ופחות אפשר לתת. אז המשחק התקציבי הזה, בהעדר חוזים ברורים, זה ממלכה שלמה שבה אתה יודע להתנהל. את זה אי אפשר לקחת ממך את הידע שלך בניהול כספים, אבל הניהול כספים הזה בסופו של דבר נסתר מעיני הציבור ובעיני הדו"ח הזה היה צריך להיכתב בצורה יותר ברורה וחריפה במקומות שצריך. אני חושב שלא יכול להיות שעולה דו"ח מבקר במקביל לדו"חות נוספים שאנחנו רואים כשתוך כל דו"ח כמעט שיוצא על ידי מבקר המדינה מרעיד עולמות ומראה עד כמה העירייה הזאת לא מתנהלת והדו"ח הזה הוא כמעט רך לחלוטין אז צר לי, צר לי שכך זה נראה וכן הייתי שמח שתתייחסו לכל העמודים והדברים שהעליתי כרגע.

מר מוטי ששון: בבקשה, נעה.

גב' נעה צ'פליצקי: מורן קצת אמר, אני אגיד את זה קצת אחרת. אני מבינה שמבקר העירייה הוא אחד שמבקר את ההתנהלות של משרדים או גופים שנמצאים תחת הפיקוח של עיריית חולון. קצת תמוה בעיני שבדו"ח הזה אין שום התייחסות לממצאים של דו"ח מבקר המדינה, זאת אומרת, אם דו"ח,

דובר: זה ... שונה לגמרי.

גב' נעה צ'פליצקי: זה לא משנה. אם אני קוראת את זה,

דובר: זה לא לעכשיו אבל.

דובר: זה 2016.

גב' נעה צ'פליצקי: או קיי, אבל הממצאים הם לא ממצאים של החודש האחרון או של חצי שנה אחרונה. זה ממצאים, לא, סליחה, זה ממצאים, סליחה, זה לא קשור. בעיני זה קשור מאוד שיושב מבקר העירייה, בודק דו"חות, בודק התנהלות והדברים האלה שכל המדינה רואה ושומעת הם בכלל לא עולים פה. אני אומרת מה אני מבינה.

מר מוטי ששון: טוב, או קיי.

גב' נעה צ'פליצקי: זה מה שאני מבינה.

מר מוטי ששון: חברים, מישהו רוצה עוד להתייחס?

גב' נעה צ'פליצקי: זה מה שאני שואלת וזה מה שאני מבינה.

מר עזרא סיטון: אני צריך לענות למורן.

מר ישראל מורן: כן. גם בני, גם אתה. אני אשמח שתתייחסו. אתם, לא אמרתי את זה לפרוטוקול

בשביל להיאמר. נשאלו שאלות ספציפיות על פרקים ספציפיים.

מר מוטי ששון: בני.

מר בני יהונתן: אני לא רוצה להיכנס לכל מה שאמרת,

מר ישראל מורן: אני יודע שאתה לא רוצה אבל אני מבקש שתתייחס.

מר בני יהונתן: חלק מהדברים, כי חלק מהדברים פשוט לא ענייניים.

דובר: חלק מהדברים מה?

מר בני יהונתן: לא ענייניים.

מר מוטי ששון: בסדר.

מר בני יהונתן: מה שאני יכול להתייחס, הדו"ח הזה נעשה בצורה מקצועית, אמינה ונכון, יש מה

לתקן. ובחברה הכלכלית, וכך אנחנו גם ממליצים לתקן, לא חששנו והצגנו את כל

הדברים שראינו ובדקנו בחברה הכלכלית ויש עבודה לעשות שמה לתקן את כל

הליקויים הללו. אני לא כול להיכנס לשמות של תיק כזה או תיק כזה כי אנחנו, אם

שמת לב, בדו"ח אין שמות. אין שמות. אנחנו לא מכניסים שמות בדו"חות. אם

אתה רוצה לדבר איתי על תיק מסוים אתה מוזמן למשרדי ואני יכול להגיד לך על

איזה תיק מדובר.

מר ישראל מורן: אנחנו חברי מועצה, אנחנו לא רשאים לדעת, שאלה כללית. לא, זה שאלה כללית.

אנחנו לא רשאים לדעת מי מסתיר?

מר מוטי ששון: מורן, מורן,

מר ישראל מורן: זו שאלה פשוטה,

דובר: ... קלסרים גדולים, אתה נכנס אליו,

מר ישראל מורן: הוא פה נמצא, הוא יודע את התשובה. אני שאלתי מספיק שאלות בשביל לקבל

תשובות על כולם. אני יודע גם לחזור עליהם,

מר בני יהונתן: אי אפשר להסגיר שמות של אנשים,

מר ישראל מורן: אין בעיה. זה 1 מתוך בערך 8 סעיפים שדיברתי עליהם. אתה מוזמן לענות על

השאר.

מר בני יהונתן : לכן העוזר שלי נמצא שם, יש לו את כל תיק הנספחים עם כל השמות.

דובר : זה תמיד היה ככה.

מר בני יהונתן : אבל הדברים האלה לא מציגים אותם כאן. זה לא המקום.

מר ישראל מורן : אין בעיה. זה אחד מתוך 8 סעיפים.

מר מוטי ששון : מורן, סליחה, אני לא מאפשר לך לדבר כל הזמן.

מר ישראל מורן : בבקשה.

מר מוטי ששון : סיימת?

מר בני יהונתן : סיימתי.

מר ישראל מורן : הוא לא ענה בכלל.

מר מוטי ששון : נעה, סיימת?

מר ישראל מורן : מה זה אתה לא מאפשר לדבר? יש פה דיון על דו"ח ביקורת, הוא לא ענה על שום

דבר חוץ מהנושא של השמות.

מר מוטי ששון : סליחה, אני,

מר ישראל מורן : שיתייחס.

מר מוטי ששון : מורן, מורן,

מר ישראל מורן : לא, שיתייחס.

מר מוטי ששון : לא, הוא לא אמר לך כאן ש,

מר ישראל מורן : שיתייחס.

מר מוטי ששון : סליחה. מה שהוא אמר לך הוא ענה לך. הוא אומר לך, אם אתה רוצה,

מר בני יהונתן : ... ביצוע,

מר ישראל מורן : לא, אני לא מדבר על ביצוע,

מר מוטי ששון : מורן, אתה לא יכול להשתלט על הישיבה.

מר ישראל מורן : אני שאלתי שאלות ספציפיות,

מר מוטי ששון : לא, אתה עושה בכוונה ואני לא אתן לך להשתלט. זה לא מכובד. בבקשה, אמרת,

שמעת, שמעת מה שהוא אמר לך. תבוא אליו והוא יראה לך דבר דבר.

מר ישראל מורן : לא,

מר מוטי ששון : טוב, אז אתה לא מנהל את הישיבה.

מר ישראל מורן : אני מבקש ממך,

מר מוטי ששון : אבל לא, אני לא רוצה לשמוע אותך.

מר ישראל מורן : שאתה תנחה אותו לענות על השאלות.

מר מוטי ששון : הוא יענה לך, הוא הזמין אותך אליו. או קיי חברים,

מר ישראל מורן : אז אני אחזור על השאלות. אני יכול לחזור? אם הוא לא ... שיגיד שהוא לא ...
יחזור על השאלות.

דובר : אני יכול ... לזכור את כל מה שאמרת.

מר מוטי ששון : הוא יבוא אליו ישאל אותו.

מר ישראל מורן : לא יבוא אליו. יש פה דיון, יש פה ישיבה שעוסקת ב,

מר מוטי ששון : אמרת את מה שאמרת, מורן. מי בעד? מי בעד סיכומיה והצעותיה של הוועדה
לענייני ביקורת,

מר ישראל מורן : מה זה?

מר מוטי ששון : אתה תבוא אליו.

מר ישראל מורן : דו"ח ביקורת זה לא ...

מר מוטי ששון : מבקר העירייה לשנת 2016. מי בעד?

מר ישראל מורן : בשביל מה הדבר הזה?

מר מוטי ששון : מי בעד? 1, 2, 3, 4, 5, 6, מה איתך? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,

מר ישראל מורן : אתם לא רואים ששאלנו שאלות? זה לא מעניין אתכם?

מר מוטי ששון : מי נגד?

מר ישראל מורן : אני נגד.

מר מוטי ששון : מי נגד? 1, 2, 3, 4 נגד.

מר ישראל מורן : אני רוצה שמי.

מר מוטי ששון : שמות. מורן, איתי, שי, שרה ונעה. או קיי, אושר.

הוא אמר לו, בני. תבוא אלי, אנחנו קיימנו הצבעה. נגמר. או קיי, אנחנו מאשרים את סיכומיה
והצעותיה של הוועדה לענייני ביקורת, מכתבו של סיטון מה-28 לספטמבר 2017,
תודה רבה, הישיבה נעולה.

**** סוף הישיבה ****

מוטי ששון

יוסי זיידה

ראש העיר

עוזר ראש העיר